



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Proyecto de Innovación y Mejora de la Calidad Docente

Convocatoria 2015

Nº de proyecto 332

Título del proyecto

Nuestro Campus también es Patrimonio Cultural I.



Nombre del responsable del proyecto

Alicia Castillo Mena

Centro

Facultad de Geografía e Historia

Departamento

Prehistoria

ÍNDICE

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto.....	3
2. Objetivos alcanzados.....	4
3. Metodología empleada en el proyecto	6
4. Recursos humanos.....	8
5. Desarrollo de las actividades.....	9
6. Valoración general del proyecto y críticas constructivas.....	11
7. Anexos: boletín de la facultad, fotos de campo, ejemplo trabajos.....	12

1. OBJETIVOS PROPUESTOS EN LA PRESENTACIÓN DEL PROYECTO

Este proyecto es continuidad del desarrollado en el curso académico 2014/15 y comparte sus objetivos docentes, que son los siguientes:

0. Continuar con el diseño de metodologías docentes de carácter práctico que utilice los bienes Culturales del Campus Complutense como base para el aprendizaje de la gestión del Patrimonio Cultural.

1. Enseñar al alumnado la praxis de la gestión del Patrimonio Cultural en algunas de sus actividades más comunes como la catalogación, el diseño y montaje de exposiciones, el reconocimiento legal, las medidas de protección, la puesta en valor, la difusión, etc. Todo ello con bienes pertenecientes al Patrimonio Cultural de la Universidad Complutense de Madrid.

2. Desarrollar las capacidades del alumnado para interactuar desde el punto de vista del Patrimonio Histórico con elementos culturales que habitualmente han conocido y estudiado desde las perspectivas de la Historia y de la Historia del Arte. Pretende, por tanto, fomentar nuevas formas de mirar los bienes culturales.

3. Reconocer la utilidad de la formación a través de la experiencia práctica y la experiencia teórica, analizando cómo se complementan en el caso del Patrimonio Cultural.

4. Incentivar al alumnado a la preparación de trabajos prácticos orientados a su presentación más allá del aula e, incluso, a darle una utilidad que supere la propia evaluación académica.

5. Que este proyecto sirva como base para su experimentación docente en otros contextos. El Patrimonio Cultural puede ser objeto de estudio de múltiples disciplinas que tradicionalmente no lo han incluido en el ámbito formativo, aunque sí en el de la investigación científica. Así ocurre, por ejemplo, en las áreas de Economía, Sociología, Periodismo, Relaciones Internacionales, Antropología, Técnicas de la Información y la Comunicación, Psicología, etc. Por ello, se procurará contactar con los docentes de dichas materias y evaluar la posibilidad de incluir entre sus prácticas las actividades relacionadas con el Patrimonio Cultural.

6. Desarrollar el aprecio del alumnado por el centro en el que ha estudiado, la Universidad Complutense de Madrid, a través del conocimiento y realización de labores prácticas en los elementos considerados parte del Patrimonio Cultural de dicha Universidad.

2. OBJETIVOS ALCANZADOS

Como es un proyecto vivo y pensado a largo plazo, parte de los objetivos conseguidos vienen mejorándose desde la edición previa:

- A) Facilitar al alumnado la información para que reconozca las categorías legales de declaración y los bienes a los que afectan, incluido los museos.
- B) Recopilación y búsqueda de información básica sobre la historia/arqueología de la universidad complutense y la ciudad universitaria, así como los bienes potenciales para su posible difusión a la comunidad universitaria. Como novedad, en este sentido se ha profundizado en otro tipo de potencialidades, vinculadas con el patrimonio natural y con la asociación a Madrid ciudad u otro tipo de acciones.
- C) Trabajo de campo directo en el campus, visitando sitios reconocidos o no como bienes culturales y su valoración desde la perspectiva patrimonial, realización de encuestas a la comunidad universitaria, sin valor estadístico pero si cualitativo para empezar a ver la percepción que hay de la historia y el Patrimonio Cultural en el campus. Este curso además se han realizado encuestas específicas entre el profesorado canalizadas a través de correo electrónico. Preguntando por su interés por el campus.
- D) Valoración y propuestas de tratamiento de los bienes por parte del estudiantado.
- E) Como novedad, este año en algunos grupos se ha enseñado a utilizar metodología de Investigación Acción Participativa por parte del alumnado que ha podido a su vez autoevaluar y corregir su actividad.

CUMPLIMIENTO OBJETIVO 1

Este objetivo se cumple desde el momento que se desarrolla la metodología descrita en el apartado anterior, la catalogación, temas legales, diseño exposiciones y otras actividades en el campus han sido propuestas y llevadas a cabo desde la iniciativa del profesorado o incluso del alumnado. En este último sentido, hemos visto una evolución clara en la forma de proponer del estudiantado como consecuencia de las sugerencias y ejemplos del curso anterior. Así por ejemplo el uso de lo lúdico para mostrar los contenidos sobre el patrimonio cultural del campus se ha disparado en este segundo proyecto, siendo el juego y la teatralización e incluso la música, algunos de los formatos sobre los que más que más le ha gustado trabajar. Esto no impide que a su vez se haya profundizado en contenidos o hayan abandonado los objetivos más tradicionales de la asignatura. Consideramos esto una gran mejora para la enseñanza-aprendizaje. Ver también apartados siguientes.

CUMPLIMIENTO OBJETIVO 2

La metodología de trabajo descrita en el cumplimiento del objetivo 0, incide directamente en el cumplimiento de este otro. Así mismo encontramos una evolución clara hacia la creatividad para sus propuestas de gestión de los bienes culturales, siendo ello compatible con su protección e interpretación desde los campos científicos.

CUMPLIMIENTO OBJETIVO 3

Ídem comentario objetivo 2.

CUMPLIMIENTO OBJETIVO 4

Ídem comentario objetivo 2. Sin bien añadir que algunas de las propuestas incluían desarrollos de espacios web o uso de redes sociales. Además de la implicación de otras partes de la comunidad universitaria, por ejemplo, utilización de espacios de otras facultades, entrar en contacto con jefes de unidades, entrevistar agentes, etc.

CUMPLIMIENTO OBJETIVO 5

Este objetivo es el que menos se ha conseguido por razones de medios económicos y tiempo para desarrollarlo. Seguimos pensando que implicar a colegas de otras facultades o materias, menos sensibilizados con el tema y con muchas otras opciones docentes (pues son asignaturas que no tienen por qué tratar lo patrimonial), sin tener la mínima ayuda para abordarlos es difícil. Sin embargo, sí se han continuado con las colaboraciones informales con profesorado, incluso de otras universidades del campus. Nos consta por ejemplo que en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura se están abordando también actividades enfocadas al reconocimiento del campus.

Deben anotarse que se han mantenido entrevistas e informado a responsables universitarios. Concretamente con la delegación del rector para medio ambiente y con el Vicerrectorado de Extensión Universitaria, Cultura y Deporte, de la que depende la Unidad de Patrimonio. Se han incluso hecho propuestas más ambiciosas, implicando a profesorado de otras facultades y presupuestando todo esto para dichos departamentos. Aunque se ha recibido con interés la iniciativa y se ha podido saber gracias a ellos de otras actuaciones sobre el campus de profesorado no enfocadas desde el patrimonio cultural, no se han concretado iniciativas conjuntas o donde se cuente expresamente con nuestra colaboración.

También como se comentaba en el objetivo previo, a través del alumnado se ha contactado algunxs docentes y profesionales vinculados a museos, archivos, etc. de otras facultades.

CUMPLIMIENTO OBJETIVO 6

Como en la edición anterior, desde este punto de vista estamos muy satisfechas con los resultados pues el alumnado se ha mostrado muy interesado y sorprendido a la vez de ver el gran desconocimiento que hay de la historia del campus y sus valores patrimoniales por parte de una parte importante de la comunidad universitaria. También se ha mostrado sensible y crítico con el abandono que sufre el Campus desde este punto de vista gestor y otros como la conservación física o la suciedad, etc.

3. METODOLOGÍA EMPLEADA EN EL PROYECTO

Para mantener la continuidad con la metodología del proyecto realizado en la anterior convocatoria se propone abordar cinco tipos de acciones, con la participación de los miembros del Grupo de Investigación Complutense que forman parte del proyecto:

1.- Recopilación y análisis de información.

Aunque en el proyecto de innovación anterior se recopilaban contenidos básicos referentes a los bienes culturales de la Universidad Complutense de Madrid y los ubicados en el campus de la Ciudad Universitaria, entendemos que hay que seguir profundizando en la información (recopilación y análisis) pues es la base de la innovación de la materia que tratamos.

Igualmente, el trabajo ya realizado ha puesto de manifiesto que la Ciudad Universitaria es un espacio en el que han tenido lugar numerosos hechos históricos, así como sucesos de diferente tipo, permitiendo que los contenidos que trabaje el alumnado pueda ir evolucionando en la medida que se recopila y se analiza nueva información. Por ejemplo, sobre personajes ilustres, movimiento estudiantil, esculturas del campus, etc.

Todo el equipo ha participado en estos trabajos.

2.- Participación.

Como ya se ha comentado en apartados previos, se ha continuado realizando diferentes reuniones con personas encargadas de la custodia y gestión de los bienes culturales considerados en este proyecto y con otros docentes de las áreas que tradicionalmente no han incluido el Patrimonio Cultural en el ámbito formativo, aunque sí en el de la investigación científica.

También se comentó para su extensión dentro de asignaturas del nuevo Máster Oficial interuniversitario (UCM y UPM) titulado “El Patrimonio Cultural en el siglo XXI: Gestión e Investigación”. Donde hay un mínimo de 32 profesorxs que potencialmente podrían estar interesados en hacer actividades relacionadas con el campus.

Ángeles Querol, A. Castillo y A. Yáñez están directamente involucradas en este proyecto.

3.- Elaboración de metodología docente.

Se han redactado supuestos prácticos con diferentes vertientes de análisis, adaptables por cada docente en función de la materia que se está impartiendo al alumnado e incluso en el curso vigente, y ya sin formar parte de este proyecto, se han incorporado agentes externos, concretamente el ayuntamiento de Madrid y una empresa de programación educativa y tecnología en red.

Además de las actividades descritas previamente, se ha aplicado directamente en las asignaturas de Legislación de Patrimonio Histórico del Máster de Museos, así como incluso con la elaboración de un Trabajo Fin de Máster sobre la percepción del

Patrimonio Cultural por parte de la Comunidad universitaria, la de gestión de Patrimonio Arqueológico y las prácticas de museología del grado de Arqueología.

Todos los miembros del equipo han participado o bien impartiendo o bien asesorando en el diseño.

4.- Difusión.

Se han utilizado redes sociales durante la realización de actividades en el campus, Twitter. Facebook y Blog al respecto. Se han hecho folletos de los trabajos.

Se ha potenciado el uso en el campus virtual, si bien se plantea la posibilidad de generar un espacio web propio dentro de la UCM para colgar todos los supuestos y que sean accesible para todo el profesorado interesado. De momento el año pasado se dio publicidad a partir del boletín de la facultad de geografía e Historia (ver anexos).

La visita a los sitios y la explicación de algunos espacios por otros profesionales del campus también es parte de esta difusión.

A. Castillo, A. Yáñez son las que han estado implicadas en esta actividad

5.- Seguimiento.

Como en todos los proyectos en los que participamos como Grupo de Investigación Complutense, se realizarán un control y una evaluación sobre la ejecución de las acciones descritas para corregir cualquier desviación o incidencia que pueda producirse. Dos temas son difíciles de controlar por nuestra parte. Uno es que no siempre las asignaturas que impartimos se ajustan bien a la temática del campus o nos cuesta adaptarla, otra es que el propio proyecto se modifica y crece año a año, lo que nos parece positivo, pero a su vez, la comparación es difícil. En general, nuestra percepción es positiva, pero debemos mejorar los sistemas de indicadores para este seguimiento del proyecto. Nuestra carga docente y otras actividades investigadoras, la falta de apoyo económico a esta actividad, no nos permiten que podamos dedicarle todo el tiempo que deseáramos a la retroalimentación y pulido de la iniciativa.

Todo el equipo.

4. RECURSOS HUMANOS

Exclusivamente las propias profesoras que formamos parte del proyecto,

M.A. Querol (Dep. Prehistoria. Fac. Geografía e Historia)

M. Cerdeño (Dep. Prehistoria. Fac. Geografía e Historia)

A. Castillo (Dep. Prehistoria. Fac. Geografía e Historia)

Emilio Gamo. Becario FPU de último año (apoyo en docencia de prácticas Gestión Patrimonio Cultural)

A. Yáñez (Dep. Derecho Administrativo. Fac. CC Políticas y Sociología)

Si bien nos hemos sentidas más respaldadas por miembros de la comunidad universitaria que han colaborado u ayudado a la difusión del proyecto. Queremos agradecer expresamente al Decano de la facultad de Geografía e Historia, a la Secretaria general del Rector y responsables del Archivo General por facilitarnos la comunicación y acceso al mismo, así como al personal de este archivo por recibir a los estudiantes y dejarse entrevistar. Además, se ha colaborado también con responsables de varios museos universitarios y con el Decanato de la Facultad de Medicina que facilitó la puesta de una exposición en el vestíbulo de su facultad. También se ocuparon espacios en la Facultad de Geografía e Historia, así como se difundió la actividad a través del boletín de dicha facultad y el apoyo del Vicedecanato de Tecnologías. Finalmente se han utilizado espacios de la biblioteca María Zambrano en la realización de varias actividades.

Podemos decir que el apoyo y reconocimiento al trabajo que hacen el estudiantado por parte de la comunidad universitaria, siempre que se ha pedido, ha sido muy positiva en general.

Aprovechamos estas líneas para agradecer a todxs esas personas y profesionales, que sin ser recursos humanos propiamente, sin lugar a dudas, este proyecto no podría abordarse en la misma medida sin su respaldo.

5. DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES

ACTIVIDADES EN DOS ASIGNATURAS DE GESTIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL. OPTATIVA CUARTO DE HISTORIA. PRÁCTICAS

OBJETIVO

Hacer una propuesta de tratamiento de difusión del Patrimonio Cultural de ciudad universitaria como si fueran gestores/as de Patrimonio Cultural

ACTIVIDADES

Para cumplir nuestro objetivo, tendremos que hacer las siguientes actividades

1. Lecturas básicas sobre el tema.
2. Reconocimiento físico de los bienes a través de visita al Campus de Ciudad Universitaria.
3. Acercamiento a la percepción de la ciudad universitaria su comunidad.
4. Propuesta de presentación pública o interpretación de los sitios reconocidos para su difusión entre el público considerado e involucración de la comunidad universitaria en la valoración de los bienes del patrimonio cultural o en la interpretación de bienes potenciales.

ACTIVIDADES EN ASIGNATURA DE GESTIÓN DE PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO. OBLIGATORIA SEGUNDO GRADO DE ARQUEOLOGÍA. PRÁCTICAS

OBJETIVO

Hacer una propuesta de tratamiento de difusión de la guerra civil en el Campus Universitario desde la perspectiva del Patrimonio Arqueológico., incluyendo la participación de la comunidad universitaria, como si fuerais gestores/as.

Se hace bajo una metodología de Investigación Acción Participativa.

ACTIVIDADES

Para cumplir nuestro objetivo, tendremos que hacer las siguientes actividades

1. Lecturas básicas sobre el tema.
2. Trabajo de campo 1: Reconocimiento físico de algunos de los restos materiales de la guerra civil en el Campus de Ciudad Universitaria en relación a los estudios arqueológicos realizados y acercamiento a la percepción de la arqueología de la guerra civil por el estudiantado de la Ciudad Universitaria.
3. Propuesta de presentación pública o interpretación de los sitios reconocidos para su difusión entre el público considerado: el propio estudiantado universitario, que incluirá una propuesta de proceso participativo en el campus y contrastación de sus resultados o efectividad.
4. Realización del proceso participativo.

5. Realización de nuevo estudio de percepción.
6. Valoración de resultados y nuevas propuestas.

ACTIVIDADES EN PRÁCTICAS MUSEOLOGÍA DE 4º GRADO ARQUEOLOGÍA

OBJETIVO

Analizar y valorar el funcionamiento de los museos y su percepción por la comunidad universitaria.

ACTIVIDADES

Realización de un trabajo grupal sobre los museos Universitarios de la UCM, valoración y realización de entrevistas a responsables de museos y cuestionarios sobre el conocimiento del estudiantado al respecto.

ACTIVIDADES MÁSTER EN ESTUDIOS AVANZADOS DE MUSEOS Y PATRIMONIO HISTÓRICO-ARTÍSTICO

OBJETIVO

Reconocimiento aspectos legales de bienes culturales así como estudio de percepción de la comunidad universitaria del Patrimonio Cultural del Campus.

ACTIVIDADES

1.-Dirección de Trabajo de Fin de Máster sobre la percepción de la comunidad universitaria del Patrimonio Cultural de la Ciudad Universitaria.

2.- Introducción de la Ciudad Universitaria y de sus bienes culturales como ejemplo de prácticas y clases teóricas.

3.- Práctica individual consistente en realizar las siguientes actividades y contestar las preguntas:

- ¿En qué diario oficial y de qué fecha se publicó la declaración como Conjunto Histórico de la Ciudad Universitaria de Madrid? Leer la declaración
- Qué Ley es la que sirve de marco a la declaración? Incluir la denominación completa.
- Destacar la importancia del entorno (o área de afección) en la declaración.

Se tendrán que hacer dos propuestas:

- Redacción de un párrafo o página a incluir en la declaración de la Ciudad Universitaria como Conjunto Histórico en el que se recoja esta dimensión histórica del campus, centrado en el momento histórico de la guerra civil. Habría que reflexionar sobre si la declaración como bien de interés cultural sólo guarda relación con el urbanismo y dónde quedan otras posibles perspectivas.
- Estrategia para hacer visible esta dimensión histórica y ¿patrimonial? para la comunidad universitaria de uno o varios de los elementos visitados.

6. VALORACIÓN GENERAL DEL PROYECTO Y CRÍTICAS CONSTRUCTIVAS.

Se debería definir una estrategia más ambiciosa y planificada para todo el campus en relación a la innovación docente y en especial con respecto al tema del Patrimonio Cultural. Nos consta también que hay ciertos convenios con la UNED y con la UPM que se quieren activar en este sentido desde la UCM. Desafortunadamente no hemos tenido más noticias y este año pasado, al salir la norma tan estricta para los proyectos de innovación, nos vimos obligadas a dejar aparcado el proyecto desde la oficialidad, a pesar de que había interés por otros profes a incorporarse pero tenían y tenemos compromisos con proyectos de nuestros propios departamentos o con previos vigentes. Aún así, hemos seguido trabajando activamente en el campus en otros proyectos que no son este, adaptando nuestras estrategias docentes como una forma de hacer sobrevivir una línea de trabajo que entendemos es de interés para toda la comunidad universitaria.

Confiamos que este año el departamento encargado de estos proyectos por parte de la UCM replantee su estrategia y quizás podamos volver a solicitarlo en el marco del grupo de investigación o del Máster oficial citado en donde estamos directamente implicadas.

7. ANEXOS

DIFUSIÓN DE PROYECTO EN BOLETÍN DE LA FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA DEL ALUMNADO DE GESTIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL DE CUARTO DE HISTORIA



GEO.HISTORIA

Boletín de la Facultad de Geografía e Historia. Universidad Complutense de Madrid

04

Diciembre 2015

Destacados
pp. 2-5

Programa
pp. 6-7

Cosas de Clase
pp. 8-14

Noticias
bibliográficas
pp. 16-17

Tablón
pp. 18-20



GRADUACIÓN DE LA PROMOCIÓN 2015

Los actos de graduación, que en este caso se celebraron el pasado 11 de diciembre en la Facultad de Medicina, constituyen un momento de apoteosis en la vida de nuestra facultad. Los graduados, licenciados o doctores de las distintas titulaciones acuden con sus familiares a la imposición de becas y entrega de diplomas, en un momento que se presume feliz y distendido ante la feliz finalización de sus estudios. En el acto de graduación de este año se incluyó la actuación del Grupo Universitario de Danza Española, bajo dirección de la profesora Emma Montañés y un concierto de la Orquesta de la Facultad de Geografía e Historia, dirigida por la Dra. Marta Rodríguez Cuervo.

El año concluyó con la creación de una Unidad de Emprendimiento y Nuevas Tecnologías, aprobada por Junta de Facultad en su reunión de 17 de diciembre. Dicha unidad permitirá mejorar las prestaciones de la facultad en cuestiones de informática e introduce el emprendimiento, que en el caso de humanidades está íntimamente relacionado con la innovación educativa, como campo de estudio o experimentación

que otorgue valor añadido tanto para profesores como para estudiantes. Recuérdese en este punto que el actual equipo rectoral ha creado el Vicerrectorado de Transferencia del Conocimiento y Emprendimiento, de modo que la Facultad acompaña y saluda este nuevo vicerrectorado con la creación de una unidad que explore estos campos.

Desde el Decanato de la Facultad de Geografía e Historia deseamos un feliz 2016 a nuestros estudiantes, profesores y PAS.



DIFUSIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL COMPLUTENSE

El alumnado del grado de Historia, de la asignatura de Gestión y Difusión del Patrimonio Cultural, realizó el miércoles 11 de Noviembre una serie de actividades con el fin de dar a conocer el Patrimonio Cultural de la Universidad Complutense de Madrid en distintos puntos del campus de Ciudad Universitaria:

RUTA DE ESCULTURAS DE CIUDAD UNIVERSITARIA

Se realizó una ruta por las principales esculturas de Ciudad Universitaria teniendo como punto de partida el Jardín Botánico.

MUSEO DE ANTROPOLOGÍA MÉDICA, FORENSE Y PALEOPATOLÓGICA CRIMINALÍSTICA "PROFESOR REVERTE COMA"

Se llevó a cabo una campaña informativa sobre el museo de Antropología Médica, Forense y Paleopatológica Criminalística "Profesor Reverte Coma" de la Facultad de Medicina que consistió en el reparto de trípticos con la información más relevante del museo y la muestra de tres réplicas representativas de instrumentos de tortura ambos realizados por el alumnado.

PASACOMPLUTENSE

Consistió en un concurso a imitación del programa Pasapalabra (con rosco físico incluido) en el que se hicieron preguntas de todo tipo a los estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid que se encontraban en el campus, siguiendo un recorrido que partió del Rectorado en Moncloa, pasando por la Facultad de Medicina y el monumento a las Brigadas

DIFUSIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL DE LA COMPLUTENSE

El alumnado del grado de Historia, de la asignatura de Gestión y Difusión del Patrimonio Cultural, realizó el miércoles 11 de Noviembre de 2015 de 10:30 a 12:30 una serie de actividades con el fin de dar a conocer el Patrimonio Cultural de la Universidad Complutense de Madrid en distintos puntos del campus de Ciudad Universitaria.



RUTA DE ESCULTURAS DE CIUDAD UNIVERSITARIA
Se realizó una ruta por las principales esculturas de Ciudad Universitaria teniendo como punto de partida el Jardín Botánico.

MUSEO DE ANTROPOLOGÍA MÉDICA, FORENSE Y PALEOPATOLÓGICA CRIMINALÍSTICA "PROFESOR REVERTE COMA"

Se llevó a cabo una campaña informativa sobre el museo de Antropología Médica, Forense y Paleopatológica Criminalística "Profesor Reverte Coma" de la Facultad de Medicina que consistió en el reparto de trípticos con la información más relevante del museo y la muestra de tres réplicas representativas de instrumentos de tortura ambos realizados por el alumnado.



PASACOMPLUTENSE

Consistió en un concurso a imitación del programa Pasapalabra (con rosco físico incluido) en el que se hicieron preguntas de todo tipo a los estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid que se encontraban en el campus siguiendo un recorrido que partió del Rectorado en Moncloa, pasando por la Facultad de Medicina y el monumento a las Brigadas Internacionales y finalizando en el Jardín Botánico.



Internacionales y finalizando en el Jardín Botánico.

PERSONAJES ILUSTRES EN LA UCM

En las inmediaciones de la Biblioteca María Zambrano y de la Facultad de Medicina se colgaron pancartas y repartieron folletos sobre personajes ilustres de la Universidad Complutense de Madrid (María Zambrano, Santiago Ramón y Cajal, Clara Campoamor y

Camilo José Cela entre otros). Asimismo se dieron explicaciones a cerca de estos personajes al público universitario y se les pidió a los asistentes que aportasen su opinión escrita sobre ellos, que se pegó en la pancarta.

ARCHIVO GENERAL DEL CAMPUS

En la plaza de las facultades de Derecho y Filología y Letras, se intentó dar visibilidad al Archivo General del Campus de la Universidad Complutense de Madrid presentándolo como un órgano vital y memoria activa de nuestra comunidad universitaria. Además a los que se interesaron por el Archivo se les explicó un poco más sobre nuestra historia.

FOTOS TRABAJO DE CAMPO

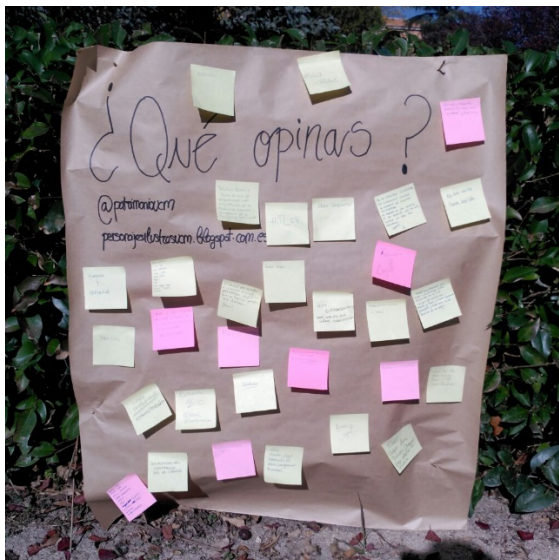
Preparación actividades:

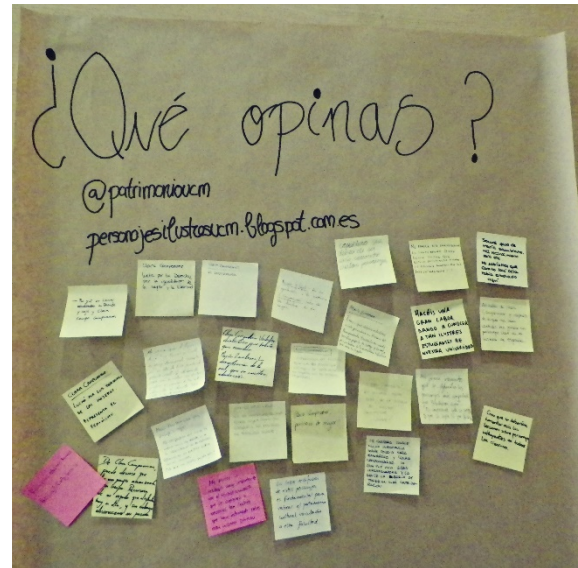


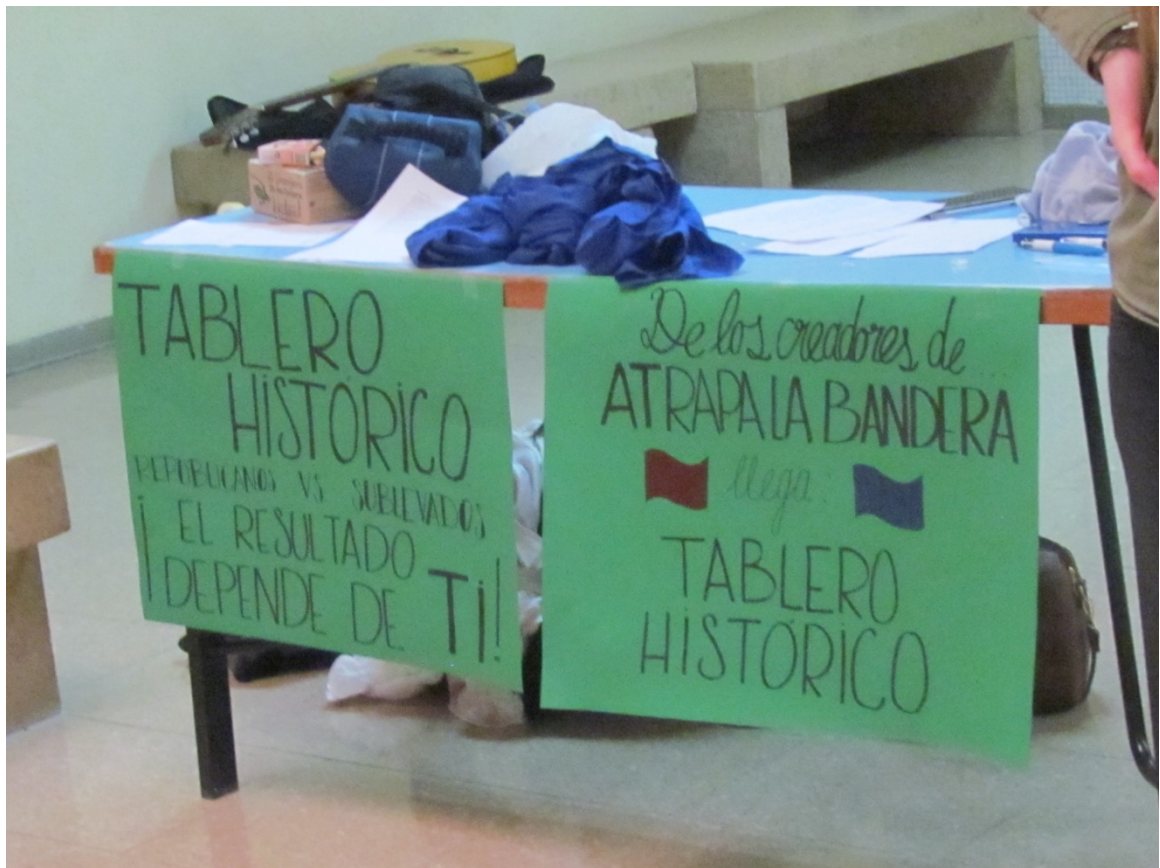




Actividades de difusión:











EJEMPLOS DE RESULTADOS DE TRABAJOS DE ALUMNADO

ASIGNATURA GESTIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL

4ª Práctica de la asignatura de Gestión y difusión del Patrimonio Cultural

Grupo 5: Jose Antonio Mallo Hernández, Natalia Malvar Ariza, Adrián Gómez García, Juan Martínez Rodríguez, Ángel de la Torre Alejano, David Pardo Mañas, Ana Belén Túnez Curiel, Diego Martínez López.

Nuestra actividad consistió en la difusión de los contenidos albergados en el museo de *Antropología Médica, Forense y Paleopatológica Criminalística, Profesor Reverte Coma*, situado en la facultad de Medicina de la Universidad Complutense de Madrid. Para ello preparamos un discurso informativo con ejemplos reales de los contenidos que podemos encontrar en él, herramientas de tortura incluidas, los cuales poseen un alto valor científico, histórico y antropológico. De este modo, elaboramos una serie de trípticos con la información más fundamental del museo, así como un plano que facilitaba el acceso al mismo, combinando la teoría y la práctica al ofrecer contenido teórico impreso y contenido visual e interactivo gracias a la actividad explicativa que llevamos a cabo en la mencionada facultad de medicina, el cual constaba de tres réplicas representativas de las herramientas de tortura, haciendo de esta forma fácil y atractiva nuestra labor demostrativa y difusora.



Personajes Ilustres de la Universidad Complutense de Madrid

Prácticas de Difusión y Gestión del Patrimonio

4º A1

24/11/15

Profesora: Alicia Castillo

ÍNDICE

1. Introducción (Natalia Gómez García).....	pág. 3
2. Conocer (Natalia Gómez García).....	pág. 4
• Encuestas generales (Esther Fonteboa).....	pág. 4-5
• Encuestas específicas (Fion Baranchina).....	pág. 5-8
3. Planificar (Diana García Díaz).....	pág. 9
4. Difundir	
■ Redes sociales (Laura Sánchez).....	pág. 9-10
■ Folleto (Isabel Burguillo Manso).....	pág. 11
■ Pancartas y Pósters (Andrea De Marcos Sánchez).....	pág. 12
■ Documentación de la actividad y vídeo (Juan Fernández Vázquez).....	pág. 13-14
5. Evaluar	
■ Conclusión (Diana García Díaz).....	pág. 14-15

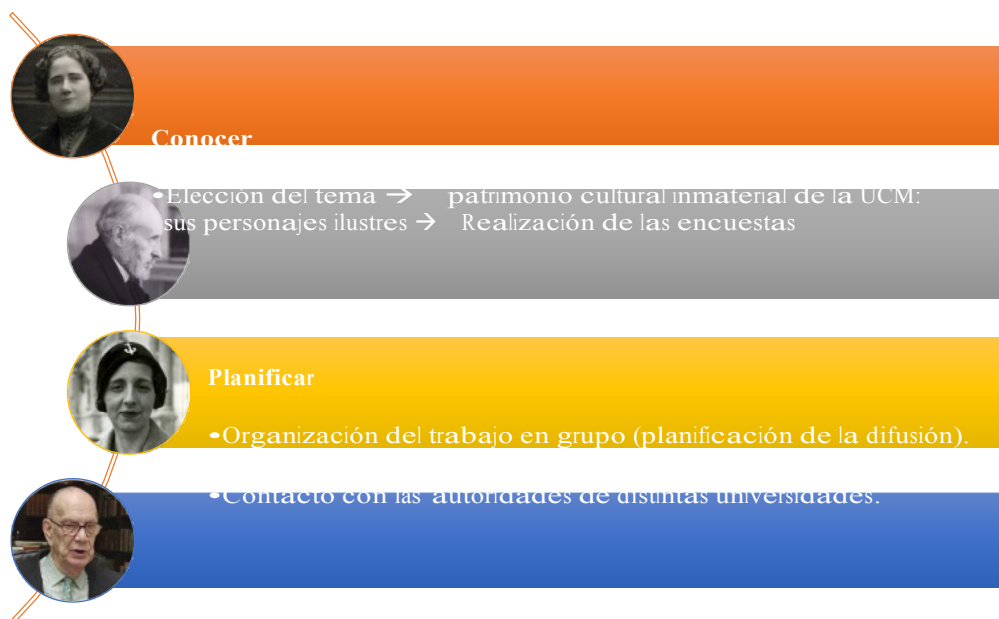
*(Imágenes y montaje del trabajo → Diana García Díaz)

1. Introducción

Nuestro equipo eligió para este proyecto a los personajes ilustres que ha tenido a lo largo de la Historia la Universidad Complutense de Madrid. Se trata de patrimonio cultural inmaterial, pues con este proyecto buscamos conocer cómo se han conservado en la memoria de esta universidad a través de sus estudiantes e intentaremos que sus vidas sean difundidas entre los mismos.

A continuación se detalla el método de trabajo que hemos seguido para realizar nuestro proyecto. Se trata de una serie de pasos que se enmarcan dentro de un proceso de gestión y difusión del patrimonio cultural:

- ✓ Comenzamos por **conocer** nuestro tema, de manera que elegimos los personajes ilustres que nos parecieron más representativos de la UCM y con esta información pudimos elaborar las encuestas para la comunidad universitaria y saber cuál era el conocimiento y la opinión que tenía sobre estos personajes.
- ✓ Después, pasamos a **planificar** nuestro proyecto, para lo que organizamos nuestro trabajo de difusión y contactamos con las autoridades de distintas universidad para que nos permitiesen realizar nuestra labor de difusión.
- ✓ El siguiente paso fue **difundir** a los personajes ilustres, utilizando Twitter, un blog y un folleto informativo, que nos sirvieron como herramientas para realizar la actividad participativa en el Campus de Ciudad Universitaria.
- ✓ Finalmente, llegamos a **evaluación**, en la que damos nuestras conclusiones finales.



Una vez explicados los puntos de nuestro proyecto, podemos pasar a verlos con mayor detalle.

2. Conocer

El primer punto era “conocer”, para lo que teníamos que llevar a cabo una búsqueda de información de los personajes, que no debería ser muy profunda, ya que se trataba de aportar los datos suficientes como para que la comunidad universitaria sintiese algún tipo de interés por ellos. Por ello, no sólo teníamos que encontrar información en libros, revistas y páginas webs, sino que también deberíamos encontrar otra clase de recursos, como los documentales visuales sobre estos personajes, que podrían resultar más atractivos para el estudiante.

Cada miembro del equipo eligió a 4 personajes sobre los que realizar una ficha informativa, de manera que conseguimos un total de 32 fichas. Dichas fichas debían contener:

- ✓ Fecha y lugar de nacimiento y fecha y lugar de defunción.
- ✓ Breve bibliografía y señalar su relación con la UCM en la biografía.

Los personales elegidos fueron: Camilo José Cela, Clara Campoamor, Claudio Sánchez-Albornoz, Concepción Arenal, Dámaso Alonso, Emilio Castelar, Enrique Tierno Galván, Fernando de los Ríos, Félix Lope de Vega, Julián Besteiro, Marcos Jiménez de la Espada, Miguel de Guzmán Ozámiz, Francisco de Quevedo, Antonio Nebrija, Gaspar Melchor de Jovellanos, Fermín Caballero, José Amador de los Ríos, Gregorio Marañón, Jacinto Benavente, Jorge Guillén, José Echegaray, José García Nieto, José Luis López Aranguren, Ortega y Gasset, Juan Negrín, María Zambrano, Mario Vargas Llosa, Ramón Menéndez Pidal, Ramón y Cajal, Severo Ochoa, Vicente Aleixandre, Victoria Kent.

El siguiente paso era realizar las encuestas, para lo que nos dividimos en cuatro grupos de dos personas, situándonos en la Biblioteca María Zambrano, en la Facultad de Derecho, en la Facultad de Filología y en la Facultad de Medicina.

Por otra parte, éramos conscientes de la dificultad de preguntar por todos los personajes sobre los que habíamos trabajado, de manera que seleccionamos siguiendo un criterio de paridad, de manera que hubiese dos hombres y dos mujeres, pensando también que las mujeres han tenido históricamente menos repercusión académica, de modo que también podríamos observar si la situación había cambiado con respecto a ello. Así fue como elegimos a Clara Campoamor, Ramón y Cajal, María Zambrano y Camilo José Cela, mostrando sus fotos a los encuestados, y luego la cuestión más relevante era saber si los estudiantes conocían a los personajes seleccionados.

Encuestas: explicación general

Vamos a destacar dos de las preguntas realizadas en las encuestas, la primera fue mostrar una serie de fotografías con personajes ilustres de nuestra facultad, en diferentes lugares la Biblioteca María Zambrano, la Facultad de Medicina, la Facultad de Derecho y Filología. Los personajes elegidos fueron Ramón y Cajal, María Zambrano, Clara Campoamor y Camilo José Cela, y les hicimos reconocer a los personajes. El más reconocido es Ramón y Cajal, seguido de Camilo José Cela y Clara Campoamor.

Posteriormente les hacíamos que nos contarán algo de los personajes, un 56% no sabía decir nada de los personajes, frente a un 44 % que sí fue capaz de darnos algún tipo de información. Los que nos dijeron algo acerca de los personajes en general sobre Ramón y Cajal nos hablaban del mapeado de neuronas, pero muy pocos del premio nobel que obtuvo o algo acerca de su profesión. Sobre Cela se habla de su profesión y sobre Clara Campoamor lo asociaban al voto femenino.

En cuanto al resultado de otras preguntas que realizamos, como si creen que los personajes tienen la importancia académica que merecen, la gran mayoría contesta que no. Y por otro lado si creen que los personajes deberían tener más importancia en la vida académica, la gran mayoría creen que sí, pero hay un alto porcentaje que se muestran dubitativos ante esa respuesta. Es una cuestión interesante pues este ha sido nuestro punto de partida y actuación

de nuestro trabajo, hemos acercado esta información con intención de plantear la importancia de ello.

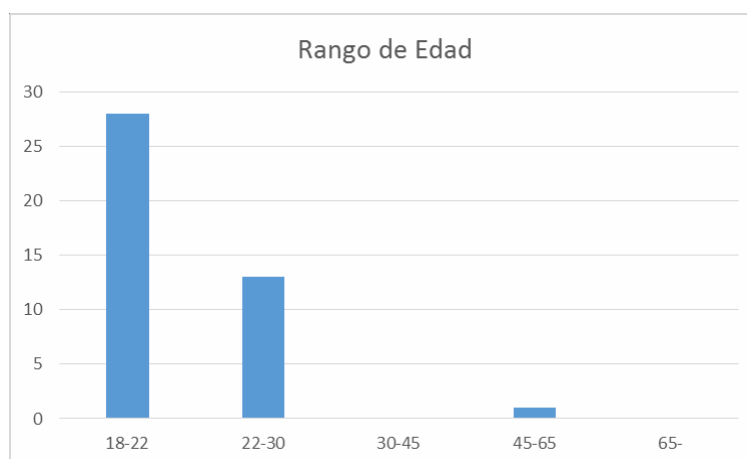
Para cerrar las conclusiones obtenidas hemos pensado que es interesante plasmar también los resultados obtenidos por alumnos Erasmus de origen francés, que manifiestan no haber tenido información por parte de la comunidad docente acerca de ningún personaje ilustre de la Complutense, tales como Camilo José Cela, Clara Campoamor, Negrín, Ramón y Cajal...

No piensan que estos sean sus modelos a seguir, pero si manifiestan que es importante y los personajes deberían tener más reconocimiento. Incluso nos proporcionaron ideas para su difusión como que se pongan imágenes en las paredes de las facultades de personajes ilustres. Y piensan que la universidad necesita más publicidad.

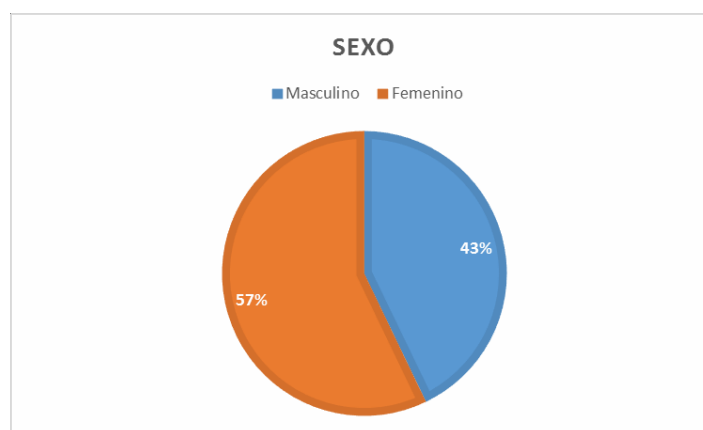
Pensamos que en la labor realizada en las encuestas hemos obtenido una cantidad importante de información, pero sin duda los datos más relevantes son los que nos ha proporcionado la actividad de difusión llevada a cabo en los recintos de la facultad.

Resultados específicos de las encuestas

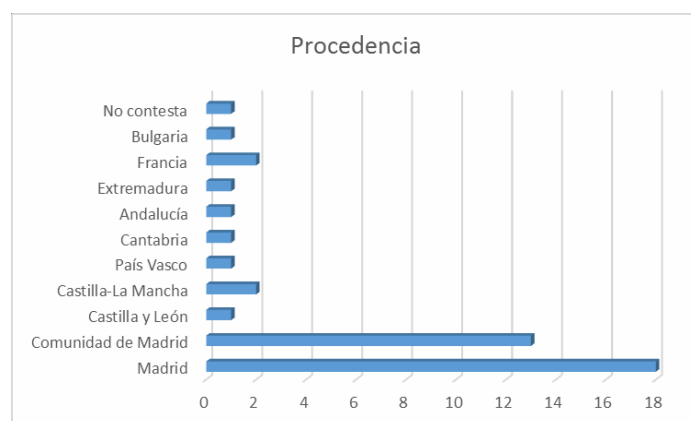
La edad media de los encuestados ronda entre los 18 y 22 años en su mayoría, habiendo algunos casos de 45 a 65 años.



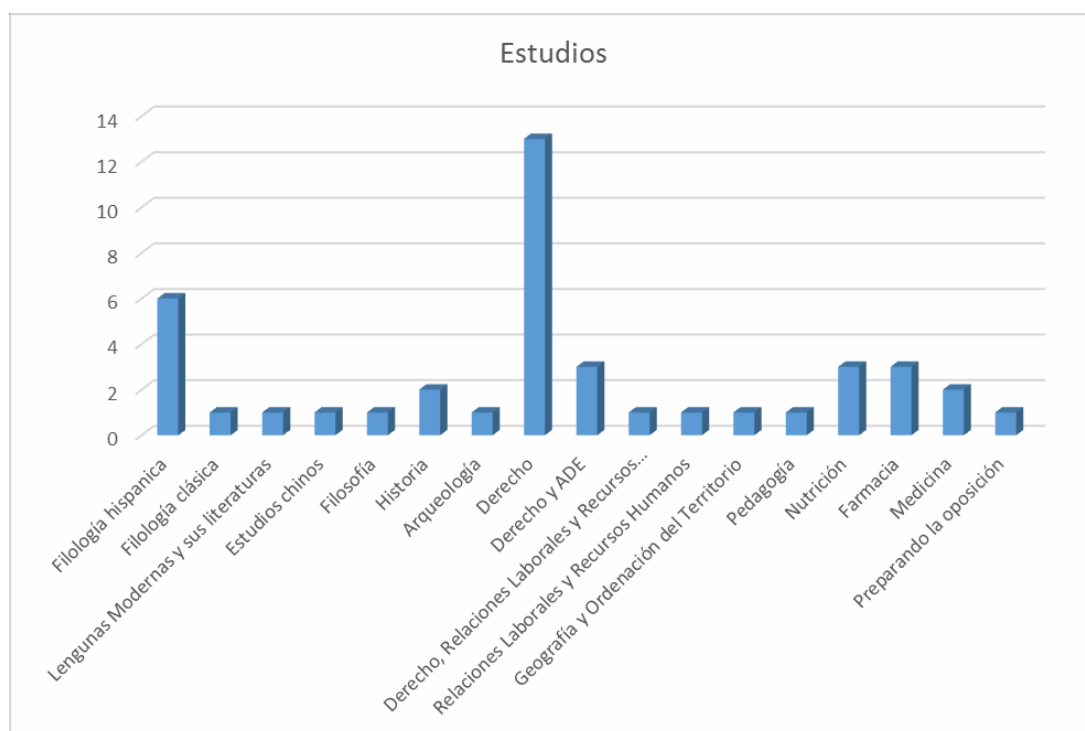
De todas las personas que han sido encuestadas más de la mitad eran mujeres alcanzando el 57%.



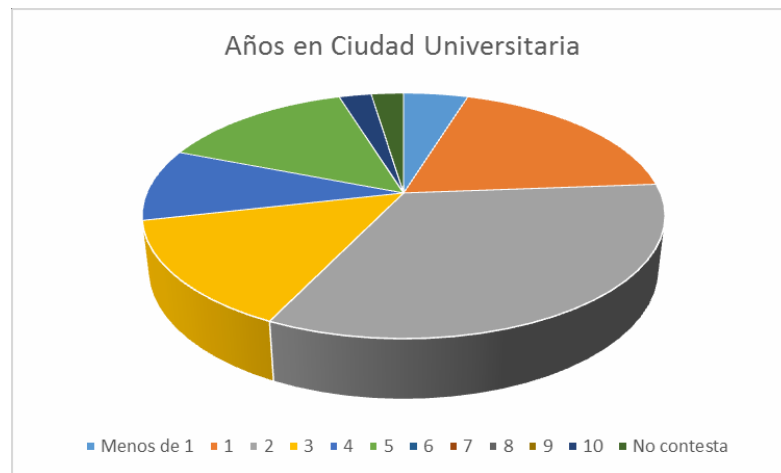
A pesar de la diversidad de lugares de origen, existe una gran mayoría que proviene de la ciudad de Madrid.



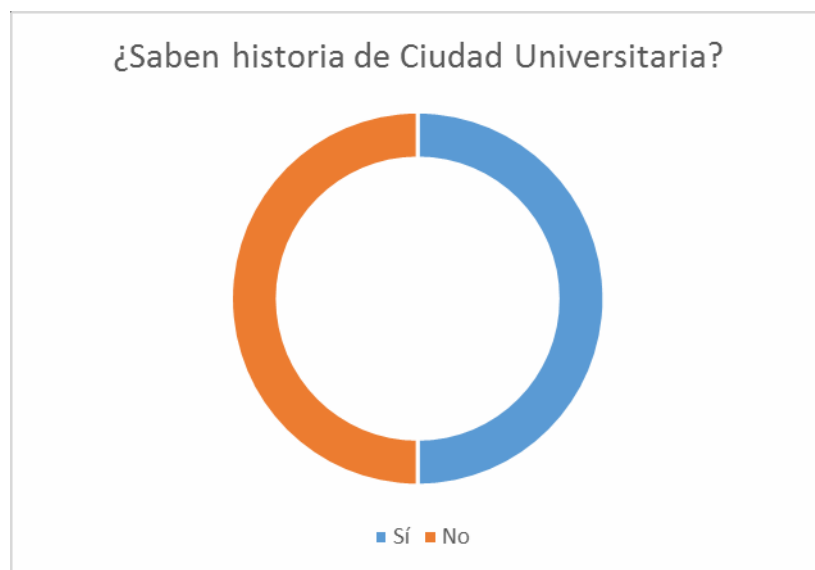
Se ha efectuado un muestreo de carreras del ámbito de Ciencias y del ámbito de Humanidades, dando como resultado un mayor número de encuestas en las carreras de Derecho y Filología Hispánica.



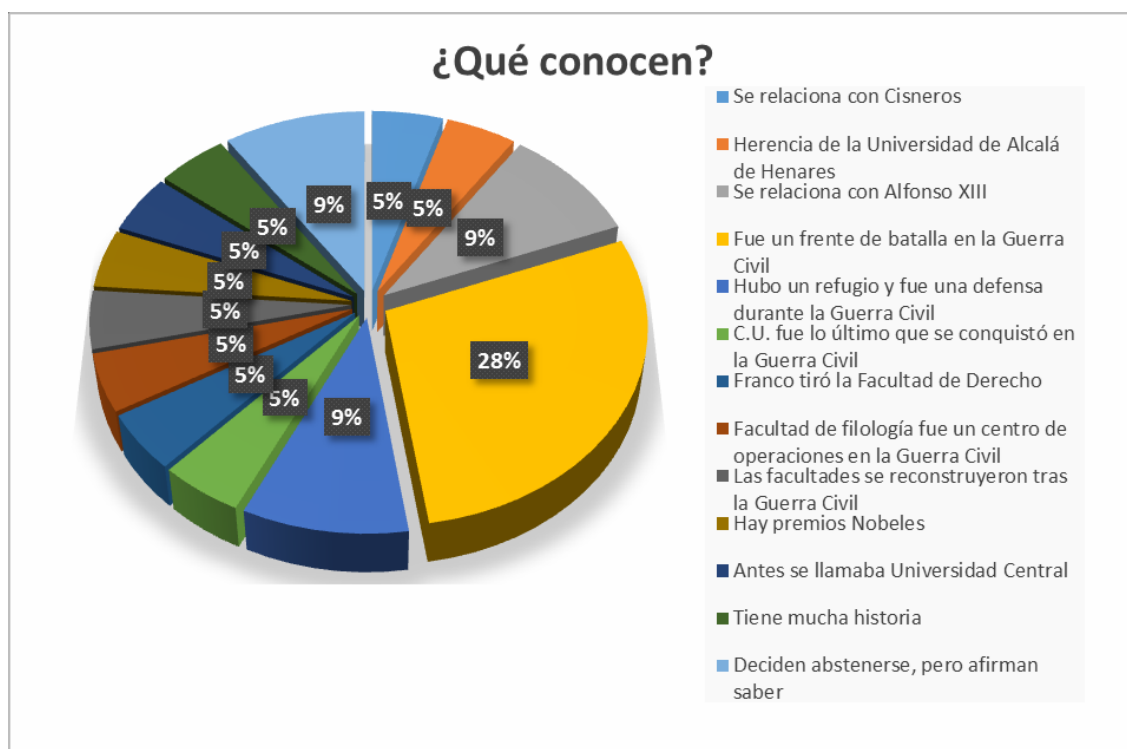
En relación al tiempo empleado en Ciudad Universitaria muchas de las personas encuestadas llevaban 2 años estudiando en esa zona, aunque existe algún caso excepcional de 10 años.



Por otra parte, exactamente la mitad de los encuestados tienen algún tipo de conocimiento sobre la historia de Ciudad Universitaria, en general saben que había sido un frente de batalla durante la Guerra Civil

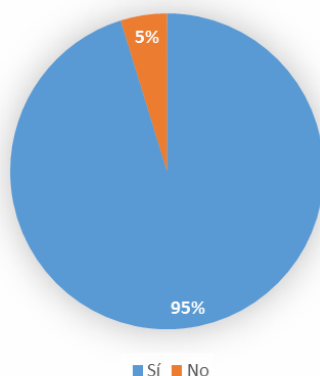


En cuanto al reconocimiento de las fotos de aquellos personajes ilustres que hemos escogido, muchos de los encuestados han reconocido a Ramón y Cajal y saben algo sobre su vida y obras, pero el resto de personajes generalmente no han sido reconocidos.



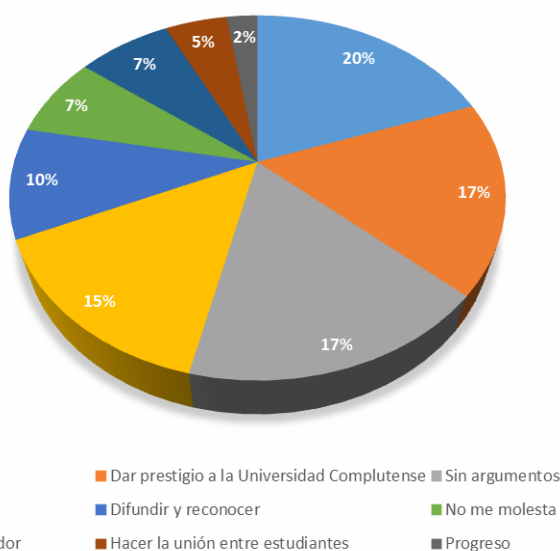
A prácticamente el 100% de las personas que han sido encuestadas le parece que los temas que se les han presentado son apropiados para preguntar, y alegan que son correctos porque de esta manera se puede difundir y reconocer su importancia, ya que muchos de ellos no habían sido capaces de reconocer las fotos ni de señalar algún otro personaje ilustre que tuviese relación con la Universidad Complutense de Madrid; otro de los motivos que alegan es que si se conociesen más personajes ilustres, aumentaría el prestigio de la universidad.

¿Temas adecuados para preguntar?

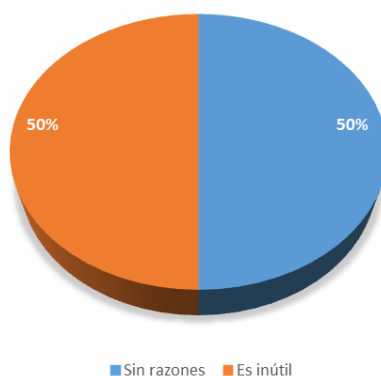


Aquellas personas encuestadas a las que no les parecía correcto que preguntásemos sobre estos temas nos alegaron que era una actividad inútil, o directamente no daban razones de los motivos de su negativa.

Motivos del Sí



Motivos del NO



3. Planificar

Todas las ideas de organización formarían parte de la fase de planificación, donde a base de varias reuniones decidimos cómo íbamos a llevar a cabo la difusión de los personajes ilustres, teniendo como ejes principales de la actividad a cuatro personajes: María Zambrano, Ramón y Cajal, Clara Campoamor, Camilo José Cela.

Primero llevamos a cabo una ronda de encuestas por las Facultades de Derecho, Filología, y Medicina, donde comprobamos que muchos estudiantes no conocían a estos personajes tan importantes al ver su foto, siendo el más conocido Santiago Ramón y Cajal, y donde la mayoría de los estudiantes pensaba que no estaban reconocidos. Esta actividad, decidimos documentarla con fotos y videos, para después recabar la información en un video único explicativo, como se explica posteriormente en profundidad.

Una vez hecho esto, estuvimos pensando cómo llevar a cabo la labor de difusión. Para la difusión online, uno de los medios más actuales e importantes de comunicación e información, creamos un blog con todas las fichas de los personajes, así como documentales, entrevistas y demás, y usamos la red social Twitter donde creamos una cuenta en la que publicamos citas y datos importantes, lo cual tuvo una grata acogida tanto por los estudiantes como por los profesores e incluso el rector de la universidad.

Centrándonos más en lo que llamaríamos “trabajo de campo”, decidimos realizar dos pancartas con fotos de todos los personajes ilustres que trabajamos (no solo de los cuatro principales), así como elaborar folletos para repartirlos a los estudiantes para que tuvieran información de los personajes además de la que nosotros les contábamos. Esta actividad la llevamos a cabo en la biblioteca María Zambrano, y la Facultad de Medicina, lugares de referencia de los grados de letras y ciencias respectivamente. Además, para fomentar el intercambio de opiniones y amenizar la actividad, animamos a los estudiantes a que pusieran lo que pensasen sobre la actividad de difusión y sobre los personajes en pósters que pegábamos en otras pancartas, una actividad que a todos gustó, y generó debates y preguntas. Todo esto se explica detenidamente en la parte de difusión.

Para realizarlo hubo que ponerse en contacto con los organizadores de la facultad y la biblioteca, donde hubo ciertos problemas que comentaremos en la parte de evaluación, pero al final se pudo realizar sin conflictos.

4. Difundir

Redes sociales

Las redes sociales en nuestro trabajo, nos han servido como difusión para nuestro tema de personajes ilustres, a la par que nos han servido para evaluar la respuesta que hemos visto a partir de los seguidores y visitas en los perfiles diseñados. Las redes sociales se están usando para crear más conversaciones, crear una red de profesionales y encontrar contenido rápidamente como en nuestro caso. En España el 75% de los internautas utiliza las redes sociales, convirtiéndonos en el 5º país del mundo que más las utiliza, superando a Francia y Alemania.

Nosotros hemos querido usar la red social en nuestro beneficio mediante Twitter y Blogs para acercarnos al público online, que permite un acercamiento a los temas creando un conocimiento directo. Nuestras redes sociales eran temáticas y se basaban en la búsqueda de informar al usuario sobre ciertos temas que no vemos reforzados en nuestra facultad, ni a grandes rasgos en la Universidad Complutense de Madrid.

Nuestro Blog Personajes Ilustres UCM cuenta en este mismo momento con 21 entradas, y 516 visitas con tan solo dos meses de creación. Hemos dedicado este Blog, a contar la vida de los personajes ilustres que previamente nos asignamos cada miembro del grupo. Cada uno hemos hecho un resumen de quien era el personaje, cuál es su relevancia e importancia, y cuál fue su vida, para así acercar al público que le interese este tema de forma académica o personal a la información que necesite. Entre nuestros personajes ilustres contamos con unos cuantos Premios Nobel.

El Twitter, ha servido como herramienta de difusión de nuestras ideas del Blog, al mismo tiempo que hemos querido comentar frases relevantes de nuestros personajes, como actividades realizadas en el campus, e imágenes de dichas actividades con frases de nuestros participantes. Nuestro Twitter cuenta con 79 seguidores, y 65 tweets en los que hemos narrado frases, actividades, videos de youtube sobre nuestros personajes y comentarios de interés.

Las Redes Sociales son una manera de fomentar el conocimiento, de dar a conocer a los personajes, y hoy en día es la manera de difusión más eficaz para el alumnado estudiantil, y personas que les interesan estos temas.



Gregorio Marañón

ARCHIVO DEL BLOG

- ▼ 2015 (28)
 - ▼ noviembre (8)
 - Gregorio Marañón
 - Jacinto Benavente
 - Jorge Guillén
 - Álvarez
 - José García Nieto
 - Claudio Sánchez-Albornoz
 - Fernando de los Ríos Urruti

Nombre y apellidos: Gregorio Marañón y Posadillo

Fecha y lugar de nacimiento/defunción: 19 mayo 1887 (Madrid) – 27 marzo 1960 (Madrid)

Biografía: Médico, científico, historiador y escritor español. Miembro en cinco de las Reales Academias de España (de la Lengua en 1934, de la Historia en 1936, de las Bellas Artes en 1956, Nacional de Medicina y de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales en 1947). En 1908 se licencia en la Universidad de Madrid (Universidad Complutense) en medicina, dos años más tarde logra el doctorado en Medicina. En 1924 es elegido para



Folleto

El folleto es un tríptico donde incluimos información de cerca de personajes ilustres relacionados con la Universidad Complutense de Madrid. El folleto lo estructuramos en tres partes:

- Portada. Donde nombramos en primera instancia a la Universidad Complutense de Madrid donde las personas a las que daríamos en folleto, ya que la actividad se realizaría en el campus de Ciudad Universitaria, se sentirían vinculados con ella y tendrían un mayor interés en leerlo. Para adornar la portada y relacionarlo con el interior incluimos un collage de una variedad de personajes que habíamos trabajado con anterioridad.
- En el interior se encontraban desarrollados cuatro personajes que coincidían con los cuatro trabajados en las encuestas de nuestra primera salida a campo, en orden: María Zambrano, Ramón y Cajal, Clara Campoamor y Camilo José Cela. Para su explicación utilizamos una estructura vertical, con una fotografía ya que tras realizar las encuestas pudimos percibir que las personas no eran capaces, en su mayoría, de reconocer a los personajes, sin embargo, hubo un porcentaje mayor que era capaz de reconocerle por el nombre o por aquello que ha caracterizado al personaje en la historia. Incluir una imagen pone en relación al personaje con los hechos de su vida. Posteriormente incluimos una o varias citas de los personajes, que son palabras que dejan por escrito hechos, pensamientos o actividades relacionadas con su vida. Además las citas serían más llamativas y de un mayor interés para leerlo. Finalmente introducimos una serie de datos muy escuetos y simples a modo de caracterización general para facilitar la lectura acerca de la biografía de los mismos.
- En la parte posterior del folleto pusimos nuestros nombres, carrera, facultad y universidad, a modo de presentación. También era una forma en que las personas que recibiesen el folleto se sintieran identificados o simpatizaran ya que, en su mayoría, serían estudiantes o se encuentran trabajando en alguna de las facultades, dado que nuestra actividad se desarrollaba en la Facultad de Medicina y la Biblioteca María Zambrano. Incluimos nuestras redes sociales donde con anterioridad habíamos introducido información de los personajes tales como biografía, imágenes o citas y con el folleto podrían encontrar más acerca de nosotros, de los personajes de la actividad y además sobre otros personajes

Por lo tanto, el folleto tenía una función informativa para que los estudiantes de la Universidad Complutense sintieran interés en conocer y saber acerca de ellos. También tenía una función de propaganda de nuestras redes sociales y nosotros mismos. La intención que teníamos con el folleto era que sirviese para atraer a las personas que se encontraban en los alrededores de la Facultad de Medicina y en la Biblioteca María Zambrano a que participaran en nuestro proyecto. Con el folleto les presentábamos la actividad que habíamos estado desarrollando a lo largo del curso y además podían tener ciertos conocimientos sobre los personajes que habíamos incluido o podían saber que conocían y que no. Una vez que acababa la colaboración de los participantes en nuestra actividad el folleto se lo llevaban y era por lo tanto un objeto de atracción, transmisión y difusión. En cualquier caso ha sido una herramienta útil en el desarrollo de nuestro proyecto y trabajo.

Pancartas y Pósts

La actividad que llevamos a cabo en la práctica del día 11 de noviembre de 2015, consistió en la realización de una pancarta acompañada por otra de más pequeñas dimensiones en la que íbamos colocando una serie de pósts.

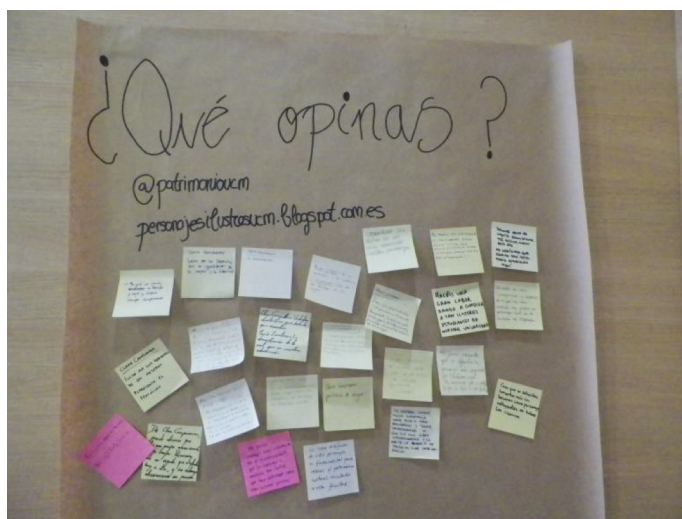


La tarea principal de esta actividad fue la realización de una pancarta, en la cual lo que hicimos fue colocar una serie de fotografías de los diversos personajes que habíamos elegido entre todos, siendo estos personajes Camilo José Cela, Clara Campoamor, Claudio Sánchez-Albornoz, Concepción Arenal Ponte, Dámaso Alonso, Emilio Castelar Ripoll, Enrique Tierno Galván, Fernando de los Ríos, Elio Antonio Nebrija, Gaspar Melchor de Jovellanos, Fermín Caballero, José Amador de los Ríos,

Francisco de Quevedo, Gregorio Marañón, Jacinto Benavente, Jorge Guillén, José Echegaray, José García Nieto, José Luis López Aranguren, José Ortega y Gasset, Juan Negrín, María Zambrano, Mario Vargas Llosa, Ramón Menéndez Pidal, Santiago Ramón y Cajal, Severo Ochoa, Vicente Aleixandre y Victoria Kent.

La tarea de esta pancarta consistía en colocarla en los sitios en los que estábamos divididos, los cuales eran en los alrededores de la Facultad de Medicina y en la biblioteca María Zambrano, estos dos sitios estaban elegidos en función de que la biblioteca era el punto común para las carreras de letras y la facultad de Medicina era el punto común para las carreras de ciencias. La actividad consistía en preguntar a los estudiantes si conocían a los personajes que estaban representados en la pancarta.

A esta actividad principal le hemos de añadir otra más, la de los pósts. Esta segunda actividad consistía en que una vez que los estudiantes habían visto los personajes de la pancarta en unos pósts escribieran que personajes eran los que reconocían, de qué los conocían o que es lo que hicieron y también que es lo que primero que se les ocurría respecto a todos los personajes que se encontraban en la pancarta. Posteriormente estos pósts los pegábamos en otra pancarta de menor tamaño que se



encontraba ubicada justo al lado de la pancarta de los personajes ilustres.

Finalmente ambas actividades acabaron cumpliendo altamente nuestras expectativas, ya que la gente se mostraba interesada tanto en la pancarta como en la actividad de los pósts,

comentándonos como creían que era una buena actividad ya que muchos de ellos solo reconocían a unos cuantos de los personajes ilustres de la pancarta o no terminaban de acertar quienes eran o que los hicieron ser personajes ilustres.

Documentación de la actividad y video

Como parte del proyecto de difusión que hemos querido presentar, nos parecía interesante realizar fotografías y videos del proceso como se ha mencionado en la presentación del mismo. En un primer momento esas fotografías y videos se toman pensando que podrían añadirse al trabajo final enriqueciendo lo que se plantea por escrito, pero entonces surgió como idea el aprovechar esta documentación para realizar un video que registrara el proceso en sí.



Esta idea nos interesaba en primer lugar para la explicación más directa de lo que se hizo en la práctica del día 11 de noviembre, que no dependiera únicamente del texto en el dossier pero al mismo tiempo abre la oportunidad de utilizarlo como un elemento de difusión en sí mismo aprovechando las dos herramientas que hemos habilitado para el proyecto en internet (cuenta de Twitter @patrimonioucm y el blog <http://personajesilustresucm.blogspot.com.es/>), tratando de llamar así la atención de un público general y acercar lo que supone (o cuáles son los pasos que se pueden seguir) en una actividad de difusión del patrimonio cultural.



El día 11 de noviembre siguiendo lo que se ha comentado antes en el trabajo (y en el video de presentación del proyecto) una de las actividades realizadas (en este caso la hice yo mismo) fue realizar videos y algunas fotografías durante la práctica tanto en Ciudad Universitaria como en la Biblioteca María Zambrano.

Una vez hecho este primer paso que era documentar de forma audiovisual la actividad, no teníamos muy claro cómo afrontar el montaje del vídeo en sí, porque además de estos videos y

fotografías teníamos algunos videos de las encuestas de alumnos que de forma voluntaria quisieron ser grabados respondiendo a las preguntas planteadas profundizando más en los temas sugeridos. Incluir estos videos en el pequeño documental que habíamos proyectado parecía interesante, porque mostraba el primer contacto con el público general de nuestro proyecto de difusión. Las encuestas y la recepción de esa propuesta era muy importante y los videos de estas “entrevistas” nos ayudaron a

perfilar un poco nuestra actuación de cara al día 11 de noviembre porque de una forma más clara veíamos los temas de interés, las fortalezas y debilidades que podía tener nuestra propuesta.

Sin embargo recordando la idea que acompañaba al documental (difusión a un público amplio) incluir estas encuestas grabadas aumentaba la duración del video y podía no cumplir del todo



con nuestro propósito de generar curiosidad, necesitábamos algo más visual y directo y en ese sentido se montó el video. Se grabó una pieza musical para acompañar las imágenes, y se buscó llamar la atención y que fuera esas preguntas sin resolver lo que atrajera al público sobre la propuesta. Por eso en la parte final del video se colocaron nuestras vías de comunicación en internet antes mencionadas (cuenta de Twitter y Blog).

El vídeo se colgó en la plataforma de video Youtube (en dominio público) y se buscó mover por las redes sociales (particulares de los integrantes del grupo y las del propio grupo de trabajo).

Aunque esta fue la opción escogida al final, no queda descartada la realización de un video documental más amplio que incluya mucha más información si el proyecto de difusión continúa más allá del cuatrimestre de la asignatura.



5. Evaluar

Conclusión

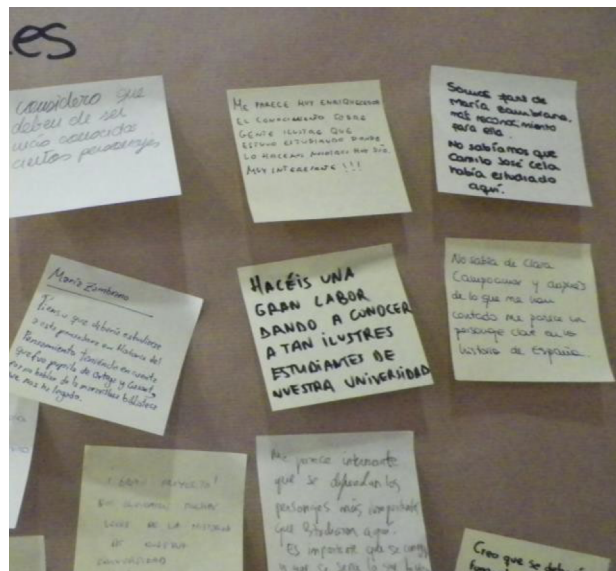
De toda esta explicación cabe remarcar que en nuestra actividad hemos ido siguiendo los pasos adecuados a la hora de llevar a cabo la gestión de un bien patrimonial, sea inmaterial o material. Estos pasos son conocer, planificar, controlar, difundir y evaluar, así como la valoración de los resultados.

En toda esta labor, como aspectos negativos destacamos los problemas de financiación, pues no pudimos imprimir tantos folletos como nos hubiera gustado para así difundir el patrimonio a un mayor número de estudiantes, ni tampoco hemos podido utilizar pancartas más grandes y vistosas, similares por ejemplo a las de la semana de la ciencia, por no tener presupuesto suficiente para sufragarlo. La falta de financiación por tanto provocó una carencia en la promoción del proyecto, además a pesar de que nuestra cuenta de Twitter ha sido alabada por profesores dedicados a la gestión e incluso fue seguido por el rector de la universidad, creemos que podría la universidad haber promocionado más nuestra actividad ya sea financiándola (dándonos recursos por ejemplo para llevar a cabo carteles más vistosos) o haberla anunciado de alguna manera en los tablones de anuncios de la facultad o incluso en la página web de la universidad donde aparecen las distintas actividades que se llevan a cabo como seminarios etc, pues habría sido una puesta en valor de la propia importancia y prestigio de la Universidad Complutense.

Otro aspecto negativo han sido los problemas que hemos tenido en cuanto a la comunicación con la Facultad de Medicina y la biblioteca María Zambrano para obtener permiso y poder realizar la actividad. En la Facultad de Medicina, la persona designada para la comunicación tuvo que recorrer varios despachos y espacios coordinadores de la facultad que no solucionaban la cuestión (obtener permiso para realizar la actividad) sino que enviaban a nuestro compañero a otro despacho, y así sucesivas veces. En la biblioteca María Zambrano, el responsable de la coordinación de eventos de la biblioteca no nos respondía. Tras hablar con

él, nos explicó que el email que aparece en la página web de la Universidad Complutense era erróneo, no era ese su correo, lo cual se debería revisar pues otros compañeros de la clase de gestión nos comentaron que les sucedió lo mismo. A pesar de ello, pudimos llevar a cabo nuestra función, y todo se realizó sin problemas. Nos llamó mucho la atención en esta parte de la actividad el hecho de que incluso para llevar a cabo una labor informativa a las puertas de las facultades o la biblioteca, sin ni si quiera entrar, había que pedir permiso, así como otros aspectos con los aprendimos la importancia de la comunicación y coordinación en la gestión del patrimonio cultural.

Como aspectos positivos destacamos la buena disposición que han tenido los estudiantes, así como su interés en los personajes ilustres, tanto por parte de los alumnos de humanidades y ciencias sociales, como los de ciencias naturales, reflejado en sus preguntas sobre los personajes que teníamos en la pancarta y por los que no habíamos puesto en ella, explicándoles que era porque eran demasiados y no había suficiente tiempo ni medios para difundir información de todos ellos. Otro hecho positivo es que nos proporcionaron buenas ideas sobre difusión y aspectos interesantes sobre su pensamiento acerca de la actividad y los personajes ilustres, con lo que disfrutamos mucho de la actividad.



Por último añadir que este trabajo y el video documental toda la actividad de difusión, junto a la presentación realizada en el aula, son parte del proceso de evaluación y valoración de nuestra actividad, de cómo ha afectado a los estudiantes nuestra labor de difusión. Nuestra implicación en el proyecto ha sido tal que seguimos publicando datos sobre los personajes de la UCM en Twitter, teniendo cada vez más seguidores, incluso uno miembro del equipo, Juan Fernández Vázquez, decidió componer el mismo la música de acompañamiento del video final. Todo este trabajo ha servido sobre todo, tanto para aprender a gestionar un bien patrimonial, como para difundir una parte que creemos fundamental del patrimonio de la Universidad Complutense de Madrid, las personas que trabajaron y estudiaron en ella y contribuyeron a mejorar la cultura y el conocimiento científico.

Camilo José Cela



"En ocasiones pienso que el premio de quienes escribimos, duerme tímido y virginal, en el confuso corazón de lector más lejano"

Estudió medicina y derecho en la UCM pero abandonó estos estudios para dedicarse a la literatura. Tras luchar en la guerra, con sólo 24 años publicó una de sus obras más famosas *La familia de Pascual Duarte*, pero la más importante fue *La Colmena* publicada en los años cincuenta.

Tiene bastantes premios como el premio Nobel de Literatura (1989) o el Miguel de Cervantes (1995)

Andrea de Marcos Sánchez
Esther Fonteboa López
Laura Sánchez Muñoz
Isabel Burguillo Manso
Juan Fernández Vázquez
Fionn Barrachina Vega
Diana García Díaz
Natalia Gómez García



Universidad Complutense de Madrid

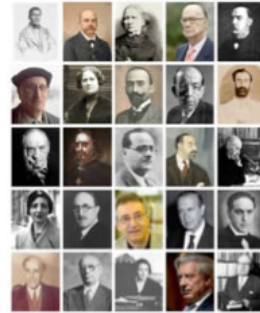
Twitter: @patrimonioucm

Blog:
personajesilustresucm.blogspot.com.es

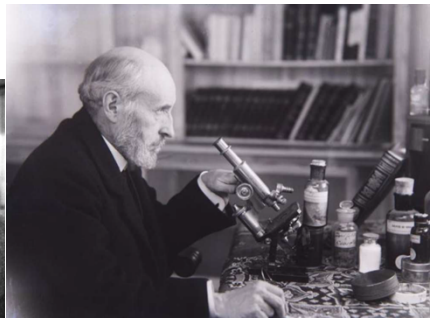
Gestión y difusión del patrimonio cultural. Grado de Historia

Facultad Geografía e Historia

Personajes Ilustres UCM



María Zambrano Santiago Ramón y Cajal Clara Campoamor



ASIGNATURA GESTIÓN DE PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO

Profesora: Alicia Castillo.

“Batalla de Ciudad Universitaria”

PROYECTO DE INTERACCIÓN SOCIAL CON EL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO

Enrique Fernández-Palacios Rodríguez.

Gabriel Cifuentes Alcobendas.

Pablo Gutiérrez de León Juberías.

Rodrigo Paulos Bravo.

Pablo Barba García.

Alberto de Virgilio Sánchez.

Emilio Pérez Peralta.

José Heras Formento

A continuación, vamos a desglosar el proyecto que hemos ideado, y que tiene como objetivo hacer partícipes del Patrimonio Cultural de CIU a todos/as los alumnos y alumnas de la Universidad Complutense que quieran participar en las diversas actividades que proponemos a continuación:

El Tesoro de Ciudad Universitaria

La actividad "El Tesoro de Ciudad Universitaria" busca involucrar al campus de Ciudad Universitaria en una búsqueda-concurso para localizar "tesoros" relacionados con la Guerra Civil, escondidos en los yacimientos de la guerra presentes en Ciudad Universitaria. La prueba consistiría la búsqueda de dos objetos relacionados con la Guerra Civil en dos lugares asociados a la guerra (un soldado en miniatura en la zona de las trincheras de la UNED, y una imagen de la estrella roja hallada en las excavaciones de dichas trincheras en 2008, situada en los impactos de bala de la Facultad de Odontología). Se pedirá a quien participe que busque estos objetos en los yacimientos, y que una vez encontrados, suba una foto a las redes sociales en la que aparezcan junto al objeto o resto asociado. Además, se intentará aprovechar estas actividades de búsqueda para enseñar, de manera introductoria y general, conceptos básicos de arqueología, como el método estratigráfico, apoyándose en cartelería y la ayuda de uno de los integrantes del equipo, presentes en los lugares de búsqueda. Por último, la participación en dicha búsqueda podrá ser incentivada mediante un premio, como por ejemplo la obtención de dos entradas de cine gratuitas. Este premio se sorteará de manera aleatoria entre todos los participantes que logren acabar al menos una de las dos búsquedas que habrá disponibles.

El objetivo de esta prueba será el de estimular un acercamiento activo por parte de estudiantes de todo el campus de Ciudad Universitaria, a los restos de la Guerra Civil del mismo. Por tanto, se busca que estudiantes de cualquier rama del saber, conozcan

de primera mano el pasado del campus por medio de una visita a los yacimientos, enmarcada dentro de una actividad de corte lúdico. No obstante, en esta prueba también se realizará una observación de diferentes aspectos (resolución de problemas o conocimientos históricos acerca del campus de Ciudad Universitaria), en base a las actuaciones de los participantes. Es por esto que es vital que haya, como mínimo, un miembro del equipo en cada yacimiento, pues tendrán la función de guiar y aconsejar a los participantes, pero también de recabar la información necesaria de cara a adaptar la actividad para hacerla más completa a lo que se demande de ella. Por esto, se atenderá al número de personas que inicien la prueba, los que la acaben y los que no, que los conceptos arqueológicos estén claramente expuestos y relacionados con la prueba o se anotarán las incidencias que puedan suceder en el desarrollo de las mismas. En base a estas observaciones, se aplicarán medidas para modificar la actividad y hacerla más afín a lo que la gente espere de ella, o corregir elementos problemáticos. Así, se podrían clarificar los conceptos arqueológicos y de su relación con la prueba, modificar los emplazamientos en los que se desarrollará el concurso en el futuro, en función de la participación por zonas o alterar los tiempos o la complejidad de las pruebas,

Por último, la organización de la prueba constará de varias fases de actuación. En primer lugar pedirán los permisos necesarios para la correcta realización de las pruebas, con un margen de tiempo de al menos dos semanas. En estas semanas previas a la prueba se difundirá la actividad, dentro del marco de promoción de las actividades de la penúltima semana de abril. Tras esto, la siguiente fase comprendería la preparación del material necesario: objetos a encontrar, cartelería asociada a las pruebas y folletos del evento. Por último, la última fase de la actividad comprende la difusión previa al inicio de la actividad en el mismo día (en este momento se repartirán folletos con los contenidos a buscar en el campus y las bases del concurso, tanto al público como a nuestros compañeros de otros grupos para que los distribuyan en sus respectivas actividades), la colocación de los objetos a encontrar, minutos antes del inicio de la actividad, y el posterior inicio de la misma. De 8:30 a 11:30 habrá un miembro del grupo en cada zona del concurso cumpliendo la finalidad de guía y observador. Cuando el tiempo de la práctica acabe, los integrantes del grupo abandonarán los yacimientos, y se dará por concluido el sondeo de la implicación de la comunidad

universitaria. Sin embargo, la gente podrá seguir participando hasta el final del día, con el fin de poder dar un poco más de difusión al evento, y que este pueda llegar a más gente. Tras todo esto, se pasará a analizar los resultados de participación, y a proponer medidas de mejora para la próxima realización de la actividad.

Proyecto de Restauración de los yacimientos de la Guerra Civil en Ciudad Universitaria

La actividad "Restauración de los yacimientos de la Guerra Civil en el campus de Ciudad Universitaria", tiene como objetivo concienciar a los estudiantes del citado campus, de la necesidad de recuperar, conservar y proteger el patrimonio histórico, valiéndonos del de nuestro campus. De esta manera, se buscaría potenciar una sensibilización de todos los participantes para con el patrimonio histórico, adoptando un concepto general e inclusivo de patrimonio, con el objetivo de generar una nueva

conciencia y una nueva visión de los participantes en relación a la conservación del pasado.

Con este objetivo, la actividad consistirá en una campaña de acondicionamiento de las trincheras cercanas a la Facultad de Informática de la UNED, en la que se limpiarán las trincheras de los restos de basura que contienen y que ponen en peligro su adecuada conservación. Además, y con el objetivo de hacer estos restos más visibles y conocidos y con ello evitar el abandono al que se han visto sometidos hasta ahora, se procederá a colocar una cartelería que permita su visita por parte de cualquier interesado. Por motivos logísticos se limitará el número de participantes a 20 voluntarios. A su vez, este grupo de 20 se dividirá en cuatro grupos de 5 personas cada uno, con el objetivo de estructurar las diferentes actividades que se llevarán a cabo. Así, uno de los grupos participará en la colocación de carteles, mientras otro documenta la actividad supervisado por miembros del equipo, y los dos grupos restantes trabajan en la retirada de basura. Estas actividades se organizarán en cuatro turnos de 45 minutos cada uno, para que todos los participantes puedan realizar todas las labores comprendidas en la actividad.

En esta prueba también se buscará dar visibilidad a las labores de mantenimiento, promoción y difusión del patrimonio, dado que son actividades cuya importancia es poco conocida por la población. Por ello, el acondicionamiento de las trincheras, hará patente lo esencial que es la difusión del registro histórico, para que la sociedad tenga constancia de su existencia y se implique en su conservación. Como añadido a esto, se intentará realizar una introducción a la metodología arqueológica en este tipo de restos, para dar a conocer cómo es el trabajo de los arqueólogos de la contemporaneidad, y qué clase de información adicional se puede obtener de estos restos.

El seguimiento del impacto de la actividad para este caso, comprende la observación de factores que ayuden a actualizar la actividad en el futuro, y hacerla más atractiva a la comunidad universitaria. Entre estos factores se encuentran la contabilización de la asistencia y la participación, la observación de cuáles son las tareas con mejor acogida y valoración, seguimiento del tratamiento que muestren los participantes hacia el patrimonio durante la actividad o una valoración en grupo de diferentes aspectos de la misma. En base a estas observaciones, se podrán aplicar modificaciones a la actividad como centralizar la actividad en torno a una única actuación (colocación de carteles o recogida de basura) en función de las valoraciones de estas, modificar la duración de la actividad o los turnos, o incrementar la información que se proporcionará durante el transcurso de la actividad, acerca de diversos temas relacionados (Guerra Civil o arqueología).

La organización de la actividad constará de varias fases. La primera fase coincide con la que se expuso al tratar la actividad "El Tesoro de Ciudad Universitaria", por lo que no se volverá a entrar en ella. En la segunda fase, los miembros del equipo realizarán una visita a los restos de

las trincheras de la UNED, para determinar donde focalizar los trabajos de limpieza y restauración. En esta fase también se conseguirán los materiales necesarios para desempeñar la actividad, los cuales hemos calculado que serán: cuatro o cinco bolsas

de basura grandes, 20 pares de guantes de látex y el número de carteles que se vayan a colocar. El resto del material (cámaras fotográficas, herramientas para colocar los carteles, etc.) será aportado por los integrantes del equipo. La última fase corresponde a la realización de la propia actividad. Los miembros del equipo encargados de supervisar la actividad deberán llevar el material necesario al lugar donde esta se llevará a cabo, como mínimo media hora antes del inicio oficial de la misma. La actividad se realizará de 8:30 a 11:30 el día 20 de abril de 2016, ocupando las tres horas de práctica asignadas, y siguiendo el modelo de turnos de 45 minutos expuesto previamente. Tras la finalización de la actividad, se sondeará a los participantes para que valoren la actividad, y se recogerán los materiales empleados durante la misma. Además, durante el desarrollo de la actividad se llevará a cabo la documentación de todo lo que se realice, con el objetivo de presentar y difundir los resultados de la misma. Una vez terminada la actividad, se procederá a analizar los resultados obtenidos para desarrollar las modificaciones necesarias en caso de repetirla en el futuro.

Lo sabe, no lo sabe.

Una de las propuestas a realizar el día de la práctica sería la realización de un concurso conocido como “Lo sabe, no lo sabe”. En este concurso de televisión, el presentador no actúa en un plató sino que su escenario es la propia calle, es un concurso “improvisado”. De los viandantes se selecciona a uno aleatoriamente, y se le pregunta si le apetece participar en el concurso explicándole las reglas y funcionamiento del mismo. Si acepta, se le plantea una pregunta. La gran diferencia de este modelo es que no es el concursante seleccionado el que debe responder directamente a la pregunta planteada, sino que este habrá de elegir a otro viandante para que responda a la misma, apostando por que sepa o no sepa la respuesta. A ello debemos añadirle otra gran diferencia a este juego: la pregunta se puede plantear de dos maneras distintas, o en positivo o en negativo. Es decir, se le puede pedir al concursante que encuentre a alguien que conozca la respuesta para ganar el premio o por el contrario se le puede pedir que encuentre a alguien que desconozca la respuesta con el mismo objetivo, de ahí el sentido del nombre del concurso.

Esta propuesta necesitaría de tres miembros. Por un lado el presentador, encargado de seleccionar a las personas que concursan y de guiarlas a través del concurso, formulando las normas y las preguntas. Junto a él una cámara. La idea es pedir permiso a los concursantes para grabarlos, y así poder contar con un documento primario sobre los resultados del proyecto. Por último, sería necesaria una tercera persona, encargada de ir con la “pértiga del audio”. En realidad la utilidad de esta persona no sería tanto el audio sino llamar la atención a la gente de la calle y captar así su atención. Las preguntas que se plantearán estarán vinculadas a la Guerra Civil y a la Ciudad Universitaria, intentando centrarlas en temas vinculados a la Arqueología y al Patrimonio. Algunas preguntas podrían ser: ¿En qué año comenzó la GC? ¿Cerca de qué facultad se sitúan las trincheras de CIU? ¿A qué se deben los “agujeros” en la fachada de Medicina?... Como premio simbólico podríamos dar una golosina o parecido, para agradecerles su colaboración.

El proyecto se realizaría en zonas abiertas donde la gente sale a descansar y a pasar el rato, como son los jardines entorno al metro de Ciudad Universitaria, la Cafetería de

Filología o la entrada de la facultad de Geografía e Historia. Observando los resultados de las encuestas, nos centraríamos sobre todo en el primero de los enclaves propuestos. Remarcar además que el video resultante del proyecto podrá ser utilizado para evaluar el impacto que ha tenido el mismo. Más allá de la encuesta que formularemos a los concursantes una vez acabado el juego, en el video quedará grabado si la gente no involucrada en el juego siente curiosidad y se pregunta qué está pasando, pudiendo así evaluar el impacto del concurso.

Juego de mesa “Batalla de Ciudad Universitaria”

Este juego tendría como objetivo la inmersión directa de los jugadores y jugadoras en la batalla de Ciudad Universitaria a través del planteamiento de una serie de situaciones históricas acontecidas durante la misma, obligando a los/las participantes a tomar una serie de decisiones, como si de verdad fueran los/las generales de las tropas enfrentadas.

El juego constaría de un tablero con la orografía de Ciudad Universitaria y los puntos clave en la batalla, y sobre él se desplegarían las fichas que representarían las tropas, atendiendo siempre al rigor histórico, tanto en número como en disposición inicial. A partir de ese momento, los/las participantes podrán efectuar los movimientos que crean convenientes, tanto para defender Ciudad Universitaria unos, como para conseguir tomarla otros.

Las partidas no tienen por qué acabar como en realidad ocurrió, ya que cada jugador o jugadora actuará de manera diferente, pero, al finalizar la partida, se explicará las diferencias (si las hubiera) entre la partida y la batalla acaecida en la realidad.

Tras todo esto, se le haría a los/las participantes un pequeño juego en el que se les daría a leer dos titulares de prensa, uno real de época, y otro inventado, teniendo que adivinar cuál es el falso de los dos.

Aunando estas dos actividades lo que conseguiríamos es que, mediante la interacción de las personas con los juegos, queden fijados una serie de conocimientos históricos, así como la valoración de los restos de Ciudad Universitaria como parte de nuestro Patrimonio Cultural.

1- CICLO DE CONFERENCIAS JORNADAS DE ESTUDIO.

Para las personas que, tras todo lo anterior, quieran profundizar en el tema, se procederá a la ejecución de un ciclo de conferencias con sus correspondientes actividades aledañas y complementarias que ayudarán, tanto a la mejor difusión, como a hacer más comprensible la información expuesta.

Documentales: Con el fin de ir introduciendo en materia a aquellos menos relacionados, o informados, con la Guerra Civil española como complemento y previamente a las ponencias de los especialistas estudios sobre la Guerra Civil. Los documentales serán subidos a YouTube y vinculados mediante links a las redes sociales etc. La duración máxima es de 20 minutos. En ellos se incluirán fotografías, grabaciones, imágenes etc., reales con el objetivo de sumergir a los oyentes antes del comienzo de cada conferencia. Los narradores serán los propios ponentes a los cuales se les grabará semanas antes con su permiso, sino fuera posible, esta labor

será realizada por los propios integrantes del grupo. Se procederá a la grabación de los siguientes documentales:

1. Documental introductorio a la Guerra Civil y la batalla de Madrid: este primer documental, introductorio al primer ciclo de conferencias, tiene como objetivo realizar una breve introducción a la Guerra Civil española desde el momento del alzamiento del 17/18 de Julio de 1936 y los primeros compases de la guerra, áreas de influencia de cada bando, juegos de alianzas, y por supuesto la batalla de Madrid. El objetivo es situar al espectador en el contexto de principios de la guerra, los primeros movimientos de cada bando etc.

2. La arqueología de la Guerra Civil, el caso de CIU: En el segundo documental, inaugurador del segundo ciclo de dos conferencias, tratará de abordar el tema de la arqueología de la Guerra Civil a nivel nacional, tipos de intervenciones, lugares de dichas intervenciones,

metodología a seguir, riesgos y la problemática legal, política etc. El documental se centrará, en el caso de la arqueología en el campo de batalla de ciudad universitaria, tipos de restos más comunes y su ubicación a simple vista.

3. Yacimientos de la Guerra Civil, la problemática de la memoria histórica: con motivo de inaugurar el tercer y último ciclo de conferencias, este tercer documental ayudará a introducir la problemática respecto a la memoria histórica de la Guerra Civil desde el final del régimen dictatorial y la apertura de España al proceso democrático. El documental delimitará bien los bandos que se han formado respecto y alrededor de esta cuestión, sus posturas e ideas y algunos ejemplos de la polémica que sigue causando dicha memoria.

Difusión de la Ponencia: Se realizará mediante una campaña de cartelería y folletos anteriormente comentada. (Con el fin de favorecer la participación estudiantil se ha contemplado la posibilidad de reclamar la solicitud de un crédito para los alumnos que participen en todo el ciclo de conferencias, si fuera así, su asistencia sería controlada.)

Ponencias: La actividad principal en torno a la que gira todo el proceso de difusión anteriormente comentado es la realización de un ciclo de ponencias protagonizadas por auténticos especialistas conocedores de los estudiados temas que les han sido proporcionados, acordes con sus estudios y trabajos. El objetivo de estas conferencias no es otro que difundir una gran variedad de temas, tratados a su vez desde diferentes puntos de vista con el fin de ofrecer un conocimiento completo de la Guerra Civil y especialmente el caso de Madrid desde el punto de vista de la arqueología, la arquitectura y el patrimonio.

1. La batalla de Madrid dentro de la Guerra Civil. (Jorge Martínez Reverte). Jorge Martínez Reverte: Escritor, periodista e historiador, ha tratado diversos frentes de la Guerra Civil en algunas de sus publicaciones, destacando el libro: La Batalla de Madrid (2004). En esta primera ponencia se busca principalmente tratar la Guerra Civil desde el mismo momento en que comenzó hasta la fecha de rendición desde el punto de vista de ambos bandos en el frente de Madrid. El espectro de temas a tratar es importante, desde la guerra aérea perpetrada por la aviación italiana y la Luftwaffe, a

las obras de protección construidas a lo largo del frente de Madrid a las luchas internas en cada uno de los bandos por el liderazgo.

2. La participación de las Brigadas Internacionales en el frente madrileño. (Severiano Montero Barrado). Para esta ponencia se intentaría contar con la asistencia de Severiano Montero Barrado, responsable de la Asociación de Amigos de las Brigadas Internacionales. El motivo de elegir a este autor, a parte de su amplio conocimiento sobre los procesos de la Guerra Civil, debido a su carrera investigadora y a su trabajo en la asociación, es que debido a su contacto con brigadistas que participaron en la Batalla de Ciudad Universitaria, conoce aspectos de la vida en el frente que escapan a otras formas de investigación. El objetivo de su ponencia sería el de aportar la visión cotidiana y del día a día que tenían los soldados en el frente. La conferencia también contaría con una breve descripción de corte histórico, sobre la participación de estas Brigadas Internacionales en la Guerra Civil.

3. Evolución del campus de Ciudad Universitaria/Moncloa: guerra y posguerra. (Alicia Quintero Maqua). Para esta conferencia ha sido elegida Alicia Quintero Maqua: Investigadora del CSIC, ha trabajado en diversos estudios acerca de la Guerra Civil y la dictadura, centrándose en los destacamentos penales. También ha tratado el frente de Ciudad Universitaria en su obra: *La Ciudad Universitaria de Madrid (1936-1943): espacio, materialidad, guerra y reconstrucción* (2012). Sin duda Alicia Quintero es la persona más adecuada para hablarnos de los cambios que ha sufrido el campus universitario desde su fundación, pasando por las construcciones defensivas durante la guerra, su posterior voladura y cubrimiento para evitar que se convirtieran en símbolos de la resistencia republicana, y la construcción del actual edificio Ministerio del aire en el lugar donde se hallaba la Cárcel Modelo.

4. Estudio de caso y cultura material de la Guerra Civil: Una trinchera republicana en la Ciudad Universitaria de Madrid. (Manuel Sánchez-Felipe Lorente). Manuel Sánchez-Felipe Lorente sería el encargado de realizar esta ponencia, participó en las excavaciones de las trincheras de la parte republicana del frente que se llevó a cabo en 2008 en las cercanías de las facultades de la UNED. La ponencia residiría en desarrollar la visión que aporta la arqueología de los estudios de la contemporaneidad y conocer de mano de un experto en el tema, cuáles son las ventajas de este estudio sobre cualquier otro modelo. El ponente además dedicará parte de su intervención a los materiales médicos/quirúrgicos y las condiciones sanitarias en las trincheras.

5. La memoria histórica y el patrimonio de la Guerra Civil de la comunidad de Madrid. (Antonio Morcillo López). En la penúltima conferencia se busca principalmente tratar el tema de la gestión del patrimonio arqueológico de la Guerra Civil en España y toda la problemática que se ha ido gestando en torno a la memoria histórica. Pero también se intentará analizar cómo las autoridades han ido modificando sus posturas favoreciendo o restringiendo las excavaciones, musealización y la promoción de la memoria histórica de la Guerra Civil. El conferenciante más idóneo para esta ponencia es Antonio Morcillo López: Presidente del GEFREMA (Grupo de Estudios del Frente de Madrid).

6. La arqueología de la Guerra Civil. (González Ruibal, conferencia de clausura). La conferencia de clausura del Congreso sería impartida por Alfredo González Ruibal, graduado en Historia y Doctor en Prehistoria por la Universidad Complutense de Madrid y dirigió las excavaciones de 2008 en Ciudad Universitaria, por lo que conoce de primera mano y en detalle los restos del campus. El objetivo de

esta ponencia sería el de hacer un recorrido por los diferentes aspectos en los que la arqueología puede aportar información novedosa y útil en el contexto de la contemporaneidad, desde una perspectiva general, que sobrepase al estudio del conflicto concreto de la Guerra Civil. Después se pasaría a descender al estudio de caso de la aproximación arqueológica a la materialidad de la Guerra Civil, y a la metodología que se debe aplicar desde la arqueología para el correcto estudio de este tipo de restos, centrando los ejemplos en las excavaciones que dirigió en Ciudad Universitaria.

Debate académico: Para clausurar de forma definitiva el ciclo de conferencias y el proyecto de difusión, se procederá a la organización de un debate justo después de la finalización de la última conferencia. El debate será protagonizado por todos los ponentes. Más adelante los alumnos que deseen podrán participar en un debate aparte con el fin de apreciar la concepción que poseen del patrimonio de la Guerra Civil, el propio conflicto y sus opiniones acerca de las posiciones de los ponentes. Se han considerado las siguientes cuestiones: Conferencias Introducción al tema Documental Introducción a cada ponente Ponencia 9:30 La batalla de Madrid dentro de la Guerra Civil 5min 15min 5min 45min 10:40 La participación de las Brigadas Internacionales en el frente madrileño 5min 5min 45min 11:45 Descanso Descanso Descanso Descanso Descanso 12:00 Evolución del campus de Ciudad Universitaria/Moncloa: guerra y posguerra 5min 15min 5min 45min 13:10 Estudio de caso y cultura material de la Guerra Civil: Una trinchera republicana en la Ciudad Universitaria de Madrid 5min 5min 45min 14:00 Descanso Descanso Descanso Descanso Descanso 16:00 La memoria histórica y el patrimonio de la Guerra Civil de la comunidad de Madrid 5min 15min 5min 45min 17:10 La arqueología de la Guerra Civil 5min 5min 45min 18:15 Debate Debate Debate Debate Debate 19:00

1. El patrimonio arqueológico de la Guerra Civil en la actualidad, tabú o algo que es necesario recuperar.
2. La memoria histórica, la legislación española, conflictos e intereses políticos.
3. ¿Está preparada la sociedad española para preservar, musealizar y difundir el patrimonio de la Guerra Civil?

A continuación, explicamos la manera en la que daríamos a conocer el proyecto y fomentaríamos la participación estudiantil:

Artículos en prensa y revistas divulgativas

En este punto, el objetivo sería contactar con especialistas en la Guerra Civil Española para proponerles la redacción de una serie de artículos, que irían destinados tanto a la prensa como a revistas divulgativas. Asimismo, hemos querido incluir unas propuestas personales de títulos y autores, los cuales han sido elegidos en base a que han escrito monografías y artículos encargándose de este tema. Los artículos podrían ir todos juntos en un número de revista, o por separado en los medios ya mencionados (en formatos papel y digital). Las propuestas son las siguientes:

-“De campus a frente de guerra: la Ciudad Universitaria de Madrid” - Fernando Calvo González-Regueral.

Este autor ha escrito con anterioridad un libro titulado “La Guerra Civil en la Ciudad Universitaria”.

-“La participación de las Brigadas Internacionales en el frente de la Ciudad Universitaria” - Ken O’Keefe.

O’Keefe es autor de una trilogía que trata sobre la actividad de dichas brigadas en Madrid.

-“Buenaventura Durruti: controversias acerca de su muerte” - Hans Magnus Enzensberger.

Ya ha escrito una biografía sobre la muerte del revolucionario, por lo que podría ilustrarnos en este tema. Como muchos sabrán, no está nada claro cómo murió Buenaventura Durruti. Fue alcanzado por una bala en el pecho en la Ciudad Universitaria, pero se desconoce si fueron los nacionales, los comunistas, los propios anarquistas o él mismo accidentalmente.

-“La batalla de la Ciudad Universitaria desde una perspectiva arqueológica” - Alfredo González-Ruibal y Ricardo Castellano.

De estos autores hemos tenido la oportunidad de leer algunos artículos muy interesantes, por lo que podrían contribuir de manera significativa a nuestro proyecto.

LAS REDES SOCIALES

Las redes sociales son otra de las herramientas que podríamos usar en nuestro beneficio para nuestro proyecto de difusión. Así pues, hemos pensado en la creación de una página de Facebook, una cuenta de Twitter y un blog, aunque se pueden añadir otras redes a la lista. El objetivo sería crear un área de debate en la que interaccionaran algunos especialistas con la gente, con el fin de comentar aspectos relativos al frente de Ciudad Universitaria, resolver dudas y ampliar conocimientos. En este contexto se podría citar una bibliografía extensa incluyendo los artículos que hemos mencionado más arriba, así como otros aspectos relativos al proyecto.

Los Museos Universitarios: Universidad Complutense de Madrid

Introducción

[illegible]

A continuación presentamos cuatro Museos de la UCM en los que hemos basado nuestro trabajo:

Museo Laboratorio de Historia de la Educación Manuel Bartolomé Cossío

El Museo está en la Facultad-Centro de Formación del Profesorado de la Universidad Complutense de Madrid, es el Departamento de teoría e Historia de la Educación el encargado de su organización y de donde nació la idea de la creación del mismo.

Este está concebido con la intención de:

- Constituir un taller de aprendizaje activo donde hacer prácticas de elaboración de la historia,
- de ser un laboratorio donde investigar sobre distintos elementos del currículo escolar español de épocas pasadas.
- También se busca que funcione como centro de intercomunicación de culturas,
- y sin duda uno de sus principales objetivos es ser un centro de conservación y análisis del patrimonio histórico-educativo de la Comunidad de Madrid, así como su divulgación.
- Pero ante todo se busca no dar a sensación de anquilosamiento, rigidez o inutilidad, y una de las maneras es celebrar exposiciones temporales y/o actos puntuales.

Historia



La idea del Museo se materializó a mediados de la década de 1980 y ha sido gracias a la colaboración de los miembros del Seminario de Historia de la Educación. Es de destacar el esfuerzo que realizó el profesor Anastasio Martínez en la primera época y del profesor Julio Ruiz Berrio como primer director del museo entre 1990 y 2010.

A partir del año 2004 es miembro institucional de la Sociedad Española para el estudio del Patrimonio Histórico-Educativo (SEPHE) y sede de la misma. En los últimos cinco años las profesoras Teresa Rabazasa y Sara Ramos tienen la dirección y secretaría del Museo, a propuesta de la Junta de la Facultad y con apoyo del Decano.

La colección y el espacio

El museo consta de dos salas contiguas de igual tamaño, en la primera encontramos la colección bibliográfica de gran tamaño y gran parte de los elementos didácticos de modelos educativos pasados. En la otra habitación está en su mayor parte ocupada por objetos de uso científico y analítico procedente de donaciones, así como el resto de la colección de elementos didácticos.

La colección que se muestra tiene varios manuales y objetos escolares de los siglos XIX y XX, destaca la colección de cinco mil manuales de primaria y secundaria y las revistas de Pedagogía editados casi en su totalidad en el siglo XX. También hay una serie de materiales escolares especializados para la enseñanza de diversas disciplinas, así como la evolución de varios instrumentos para el aprendizaje. El Museo también tiene una valiosa colección



cartográfica que se usaron en diferentes escuelas de primaria de España.

Los objetos didácticos están divididos por modelos pedagógicos, desde modelos tradicionales hasta modelos de educación especial o alternativos. Las etiquetas no son detalladas, pero el personal del museo acompaña al visitante explicando todo lo necesario; supliendo así la necesidad de unos carteles informativos detallados.

Todo el espacio esta aprovechado en su totalidad, a excepción de las mesas centrales que son utilizadas por los visitantes en caso de necesitarlas. A destacar la implementación de códigos QR para acceder a la página web y otros recursos.

Museo de Antropología Médica, Forense, Peleopatología y Criminalística Profesor Reverte Coma.

El museo se encuentra en el área de Medicina Legal de la Facultad de Medicina de la UCM. En principio el Organismo responsable de la gestión es la Unidad de Gestión del Patrimonio Histórico del Vicerrectorado de Extensión Universitario, Cultura y Deporte de la Universidad Complutense de Madrid, que como veremos en las encuestas al personal ninguno hace referencia a la misma.

Historia



El museo se creó en 1980 como Laboratorio de Antropología Forense de la Facultad de la Medicina, nutriendo su colección principalmente de piezas procedentes de casos judiciales, materiales remitidos por arqueólogos, Cátedras, aportaciones personales, etc.

Es el Doctor José Manuel Reverte Coma la persona que tuvo la visión de hacer de la colección que se estaba almacenando un museo donde se explotara el valor histórico y didáctico de las piezas. El museo se ideó para albergar y mostrar los objetos a todo aquel interesado en las disciplinas de Medicina Legal, Antropología, Peleopatología o Criminalística.

En origen el museo ocupa el despacho y una sala adjunta del Doctor, pero la colección no cesa en su crecimiento y es necesario realizar una ampliación de las instalaciones a principio de la década de 1990. Con esta ampliación el museo pasa de tener dos salas a cinco.

No es hasta 1994 cuando el Museo adquiere este carácter de forma oficial, gracias a la aprobación del Decreto rectoral 30/1994, de 11 de julio. El Doctor Reverte Coma es nombrado Director Honorario. Y finalmente en 1996 se abre al público general estableando un día a la semana para visitas.

En el año 2004 el director cambio debido a la renuncia del Doctor Reverte Coma. En el 2005, bajo la dirección del profesor José Antonio Sánchez Sánchez, se inició una remodelación del Museo. En este trabajo intervino un equipo de voluntarios vinculados a la Antropología Forense y Criminalística, a la Museología, a la Restauración-Conservación y a la Historia. Este equipo fue verificado por la Unidad de Gestión del Patrimonio Histórico de la UCM, siendo su primera aparición destacada con respecto al Museo.



En 2007 se realizó la última ampliación de las salas expositiva, un aula contigua al Museo, donde se exponen la Colección de Momias Históricas. Y en el año 2009 se inaugura la actual exposición permanente, pretende explicar el significado, las fuentes, el método y los objetivos de la ciencia antropológica, tanto forense como cultural.

La colección y el espacio

La colección consta de 1500 piezas, pero solo están expuestas las más destacadas. La colección de 800 cráneos se encuentra en una parte aneja al Museo que hace función de laboratorio, siendo accesible a todo aquel investigador que lo solicite.

El Museo está dividido en distintas secciones: Historia de la Investigación, Odontología Forense, Criminalística, Antropología Forense, Evolución Antropológica, Peleopatología, Antropología Cultural, Etnobotánica y Momificaciones Históricas.

Actualmente el Museo consta de cuatro salas:

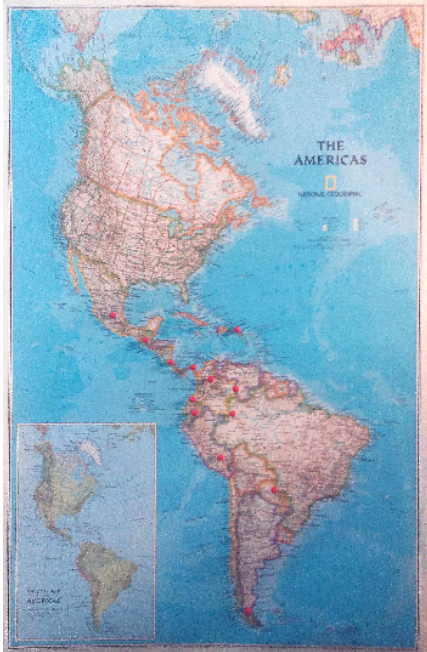
- La primera dividida en las secciones de Historia de la Investigación, Odontología, Criminalística y Antropología Forense; claramente diferenciadas cuando uno realiza la visita. En esta sala se aprende cuales fueron los inicios de la investigación antropológica en España y las aplicaciones de la Medicina Forense y Criminalística.
- La segunda contiene piezas relacionadas con la Antropología Evolutiva, en su gran mayoría se tratan de réplicas que muestran el recorrido de la evolución humana.
- En la tercera sala acoge las secciones de Peleopatología, Antropología Cultural y Etnomedicina. En la primera podemos ver restos óseos con evidencias de enfermedades que dejan evidencias en los huesos, en la segunda se exponen ejemplos de modificaciones que se realizan en el cuerpo humano por distintas culturas. Y en la tercera se presentan remedios naturales, mágicos y técnicos de origen industrial usados para la lucha contra la enfermedad.
- En la última sala se pueden contemplar momias históricas provenientes del desierto de Atacama (Chile).



Museo de Arqueología Y Etnología De América

El Museo se encuentra en la Facultad de Geografía e Historia de la UCM y recientemente se ha incorporado a los Museos Universitarios de la Universidad Complutense.

Historia



A partir de la década de 1960 profesores vinculados al llamado Seminario de Estudios Americanistas fueron reuniendo numerosos objetos pertenecientes a distintas culturas de América, tanto pasadas como presentes. El origen de esta colección en el seminario tuvo como objetivo el de formar e introducir a los alumnos en el universo cultural americano.

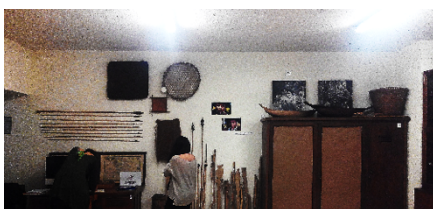
En el año 1967 se fundó el Departamento de Antropología y Etnología de América, el actual Departamento de Historia de América II, del cual surgieron varios Proyectos y Misiones Arqueológicas. En el tiempo que se fueron realizando estas excavaciones la colección se amplió debido a las piezas que se traían de América.

En los últimos tiempos la Doctora Alicia Alonso Sagaseta de Ilurdoz ha realizado una excelente labor dando forma al actual museo y logrando que sea incluido en la lista de Museos de la Universidad. La colección sigue creciendo gracias a las donaciones, préstamos y reproducciones, permitiendo que el Museo prosiga con su labor didáctica y divulgativa.

La colección y el espacio

La colección recoge diversos objetos de las culturas indígenas americanas, tanto pasadas como contemporáneas. Temáticamente podemos ver que los objetos se relacionan con el medio ambiente, economía, tecnología, vida cotidiana, vestido y armamento, creencias y simbolismo. Pero a grandes rasgos podemos agruparlos en:

- En la colección arqueológicas encontramos lítica, cerámica, metal, textil de culturas precolombinas del área Mesoamericana, Área Intermedia y Caribe, y Andes Centrales.
- En la colección etnográfica destacan los objetos de las culturas amazónicas de los witoto (Colombia), tukuna (Colombia y Brasil), cayapa (Ecuador), jívaro (Ecuador y Perú), shipibo y campa (Perú).



- Y en la colección de cultura popular contemporánea encontramos objetos de Centro y

Sudamérica como artesanías, curación, religión popular, textiles o instrumentos musicales.

Encontramos que el espacio habilitado esta aprovechado prácticamente en su totalidad. Las vitrinas a pesar de no estar adaptadas al tipo de exposición se han sabido emplear adecuadamente. A destacar que los carteles son mínimos y es necesario una visita guiada para entender mejor los objetos expuestos. Hay una pequeña colección bibliográfica a disposición del visitante, así como mesas y sillas.

Museo de Anatomía Comparada De Vertebrados (MACV)

El Museo está ubicado en la planta baja de la Facultad de Ciencias Biológicas y Geológicas de la Universidad Complutense de Madrid, a cargo del Departamento de Zoología y Antropología Física. El Museo aparte de la exposición de su colección realiza trabajos de restauración, renovación y catálogo de esta, con la intención de atraer más visitas y hacerlo más atractivo.

Historia

El Museo tiene su origen a finales del siglo XIX y fue creado por la antigua Catedra de Vertebrados de la Universidad Central mediante la adquisición de distintos ejemplares naturalizados, huesos, cráneos, esqueletos y preparados anatómicos de proveedores centroeuropeos.



En la década de 1970 el catedrático Francisco Bernis realizo la renovación de la ya anticuada colección. Gracias a él y al trabajo de profesores, alumnos y técnicos del Departamento de Zoología y Antropología Física se inicia el desarrollo del actual Museo. Se ha de hacer una mención especial al profesor Manuel Fernández Cruz, que tuvo la labor de recolectar los materiales de la colección y la dirección de los alumnos colaboradores. Se le reconoce el mérito de haber concebido y desarrollado el actual Museo. A partir del año 2000 el profesor Fernández Cruz se ocupó de la creación de una página web y crear material informático referido a la colección para hacer más visible al Museo.



En el 2008 se trasladó todo el Museo a la ubicación actual aprovechando las reformas de la Facultad. El Campus de Excelencia Internacional de Moncloa (UCM-UIPM) ayudo en la tarea, se habilitaron nuevas salas y se creó el laboratorio de conservación.

La colección y el espacio

El espacio donde se ubica la colección es un pasillo y una serie de salas contiguas. Las piezas están dentro de vitrinas, en las que algunas de ellas contienen carteles detallados con información geográfica y

zoológica del ejemplar expuesto; e incluso su colocación está pensada para saber cómo se comporta su esqueleto en movimiento. La organización de los ejemplares hace divisiones entre mamíferos, animales marinos, aves, etc.

La colección está hecha en base a la colección de apoyo a la docencia en la antigua Catedra de Zoología Aplicada de la UCM, la cual se ha ido ampliando y mejorando posteriormente gracias a las donaciones de alumnos, profesores e instituciones, tanto públicas como privadas. Esta colección tiene como objetivos:

- Enseñar a los universitarios la diversidad zoológica.
- Apoyar a la investigación Sistemática, Biomecánica o Zooarqueológica.
- Divulgar el papel de la evolución, causa de la enorme diversidad de nuestro planeta.

Los ejemplos expuestos permiten estudiar los cambios anatómicos adaptativos que sufrieron algunas especies para poder vivir en distintos entornos, como el vuelo, la natación, la carrera o la vida arborícola. Es de destacar la colección de primates relacionada con el estudio de la evolución humana. Tampoco solo encontramos esqueletos, también hay disecciones y estructuras tegumentarias.

Entrevistas al personal

Museo laboratorio de historia de la educación Manuel Bartolomé

En este primer museo nos atendió la becaria, bastante bien informada sobre todo lo que el museo contenía y su historia. Nos presentó el museo a modo de guía resolviendo todas nuestras dudas.

En cuanto a los ejemplares, nos comunicó que procedían de diferentes colegios que según les iba quedando el material obsoleto, especialmente cada década, lo donaban voluntariamente a este museo.

Función

Nos comunicó que la función del museo era:

- Principalmente que investigaran los propios alumnos de pedagogía que realizan ahí las prácticas.
- Por otra parte, gente ajena a la facultad que acude ahí a investigar, sobre todo nos remarcó que, por alguna razón que no asociaba en el momento, acudía mucha gente de Brasil para indagar sobre distintas temáticas.
- Investigaciones de gente que está realizando el doctorado.
- En general acude gente de ámbitos distintos por diversos motivos.

Gestión

Se quejaba de que la financiación era prácticamente nula, sólo era cubierta por la facultad, y más concretamente, por las propias profesoras de Historia de la Educación que llevaban dirigen el museo.

Tiene mucha difusión por la web, el canal de Youtube (donde suben vídeos que realizan los alumnos, con su previo consentimiento), Facebook, y sobre todo, el boca a boca, que en el fondo era lo que más hacía, concretamente entre la gente de la propia facultad. También tienen mucha difusión entre gente de la tercera edad y de centros culturales que conciertan visitas a este museo constantemente. También hay que contar con las propias profesoras de Historia de la Educación que mandan a las alumnas al museo.

¿Qué cambiarías?

Las principales críticas que hizo la becaria al museo fueron, en primer lugar, la ubicación, de la cual nos cuenta que es muy aislada, y alega que si estuviese en la parte principal de la facultad se le podría dar más difusión; en segundo lugar, pide más financiación que le gustaría destinar al material.

Museo de antropología médica, forense, paleopatología y criminalística profesor Reverte Coma

Nos atiende un profesor titular de la Facultad de Medicina, el cual es bastante borde y no tiene demasiada idea de las piezas que se exponen, o no la quiere dar, ya que tiene miedo de dar información restringida.

Los ejemplares expuestos son exclusivamente una recopilación de la colección personal de Reverte Cava.

Función

Este museo posee equipo de investigación que realiza congresos y convenios y está formado por equipos pluridisciplinarios.

La función básica del museo es servir para las prácticas de la facultad a modo de laboratorio donde ya participan 20 alumnos colaboradores.

Gestión

El museo es gestionado por el departamento de zoología y antropología y las visitas son guiadas por los voluntarios.

Respecto a la difusión, el profesor alega que se conoce en la facultad, pero que casi no va gente de la propia, que los visitantes principales suelen ser alumnos de Institutos de Educación Secundaria, Bachillerato, así como de las carreras de Criminología, o derecho, o gente externa a la Universidad como policías o centros culturales.

¿Qué cambiarías?

Este profesor en concreto le gustaría que el museo contase con más recursos económicos y que se renovase la rotación de piezas para que no fuese un museo tan estático.

Museo de arqueología y etnología de América

Nos atiende la directora del museo, antigua profesora de la Facultad de Geografía e Historia a la que pertenece el museo, ya jubilada.

Los ejemplares son donaciones que se llevan haciendo desde el siglo XX, especialmente las colecciones antiguas de etnología, así también como donaciones individuales o altruistas. También disponen de piezas cedidas por el departamento de los propios proyectos en América, son piezas que ya han sido estudiadas y catalogadas que han pasado del departamento al museo.

Función

El equipo del que dispone el museo es un equipo de investigación, el profesorado encargado del museo y estudiantes que colaboran. Todas y cada una de las personas encargadas son meramente voluntarias.

La principal función del museo es docente, los alumnos pueden acudir al museo y realizar prácticas, estudiar las piezas, además ella las enseña, las explica y aporta el material necesario para su estudio. Nos comentó que “es un museo para tocar”, es decir, que las piezas se pueden sacar de las vitrinas, siempre con su supervisión, etc. Bien es cierto, que si no hubiera alguien encargado de explicar el museo, casi no se podría saber lo que se está observando.

Gestión

El museo no tiene financiación, y tampoco se compran colecciones; la financiación es puntual, para alguna necesidad concreta del museo en ese momento (imprimir imágenes de las nuevas exposiciones, carteles de las actividades que se realicen, etc.).

La difusión la hacen principalmente:

- Los estudiantes en prácticas mediante el boca a boca.
- Intercambio de piezas con otros museos.
- Acuden investigadores nacionales e internacionales y gente que están realizando la tesis.
- Mediante los talleres que pretende ofertar el propio museo.
- Acude bastante gente de la Escuela de Restauración, de Bellas Artes, periodistas...
- A los estudiantes de la facultad, no les mandan prácticas en el museo, van por interés propio.

Para entrar hay que hacerlo con cita previa, aunque dice que van a poner un cartel con los horarios de visita de los miércoles.

¿Qué cambiarías?

La directora del museo critica que no caben muchos objetos en las vitrinas, por lo que se ven obligados a colocar algunos fuera y a pasar frío por mantener la temperatura que esos objetos necesitan para su conservación. Además no hay un equipo técnico que controle la humedad y

temperatura, por lo que, aunque se intente conservar las piezas en el mejor estado posible, sin ese control es bastante complicado. Juntando todo esto, le gustaría poder tener calefacción porque hace mucho frío en invierno, pero sin unas condiciones determinadas para las piezas, no se quieren arriesgar.

Museo de anatomía comparada de vertebrados

Nos atiende el conservador del Museo, un chico muy agradable dispuesto a ayudar y darnos toda la información necesaria, es así mismo, quien se encargó de musealizar el museo tal y como ahora lo vemos.

Los ejemplares son una buena colección de referencia para paleontología y zooarqueología, según él “es una de las mejores colecciones que hay en museos universitarios a nivel europeo” y añade que “la UCM tiene un patrimonio enorme, pero todo funciona con voluntariado – también él mismo y el director del museo- por amor al arte”, y está convencido de que se podría competir con Museos Nacionales en cuanto a patrimonio.

Función

Respecto al equipo del museo, a él le ofrecen encargarse del museo, ponerle un valor y recuperarlo; así empezó con veinte alumnos colaboradores –ahora hay lista de espera para entrar- en el 2009, que por aquel entonces el museo estaba muerto. El museo tiene vínculos con Bellas Artes y Arqueología y otros investigadores que acuden ahí, aunque bien es cierto, que tiene preferencia la gente de biológicas, que menos, ya que está en su facultad.

La función del museo está principalmente enfocada a la docencia, especialmente para las prácticas de los alumnos de zoología y antropología física; y la investigación se ve únicamente enfocada a anatomía comparada o patologías, ya que al proceder la mayoría de las muestras del zoológico de Madrid, un estudio de biología de la población, por ejemplo, no tendría mucho sentido.

Gestión

Financiación:

- El conservador nos cuenta que en primera instancia el Campus de Excelencia Internacional dio dinero para las infraestructuras, pero muy poco.
- Principalmente viene del departamento de Antropología Física, quienes sacando el dinero de donde pueden se encargan de mantener lo mejor posible el museo.

El conservador está en el museo, como he dicho antes, desde 2009, antes de esto, todo estaba amontonado, sin colocar, faltaba personal, a fin de cuentas era una almacén. Actualmente el museo está abierto mientras haya personal en horario laboral, aunque en la web pone que está cerrado, esto lo hace porque con la cantidad de visitas que recibe el museo, no daría abasto para atenderlas a todas, además de que él está en el museo sus horas libres, pero el resto del tiempo lo divide entre el departamento y las clases. Sí que les gustaría abrirlo los fines de semana, y han mandado varias instancias reclamándolo, pero no les dejan.

En lo que respecta a la difusión nos encontramos de todo: hay profesores y alumnos de la propia facultad que no lo conocen; por otra parte la divulgación es buena, dentro de lo que cabe, ya que cada vez recibe más visitas, generalmente acuden por el boca a boca. Como he dicho antes, si lo difunden más no podrían hacerse cargo de todas las visitas anuales (3.500 visitas), tanto de alumnos como visitas externas (alumnos de otras facultades, alumnos de primaria hasta bachillerato, centros de mayores, etc.). También es cierto que cada vez tiene más vista a la calle, es decir, más divulgación científica, realizan distintos talleres y actividades..., así como su presencia en las redes sociales que mantienen actualizadas diariamente interactuando con la gente.

¿Qué cambiarías?

Principalmente le gustaría que hubiera un equipo de conservadores de museos específico de la universidad, como el de las bibliotecas. Como al resto de entrevistados, también le gustaría que hubiera más presupuesto, ya que el departamento da material, también el vicedecano, individualidades que al realizar ahí sus talleres donan el material, etc., pero no dejan de ser muy pocos. También le gustaría tener una mejor iluminación, envió un presupuesto al vicerrectorado para aumentar la iluminación y el vicerrectorado aprobó el presupuesto, pero el tiempo pasa y no da respuesta real. Y por supuesto, su aportación estrella sin duda, con la que estoy totalmente de acuerdo, es cambiar la ubicación del museo, él propone hacer un Museo de Ciencias Naturales agrupando las distintas disciplinas, le gustaría colocarlo en el jardín botánico, aprovechando la buena ubicación de éste (muy accesible y vista al público), así como el espacio que tiene, para juntar ahí a todos los museos que tuvieran que ver con las ciencias en general.

Conclusiones de las entrevistas al personal

Todo el personal es voluntario y ponen muchas ganas y mucho esfuerzo en mantener el museo abierto en las mejores condiciones posibles, además tienen buenas ideas, para que llegue a ser un museo en condiciones y no simples espacios musealizados, pero todo esto no es posible llevarlo a cabo ya que las instituciones universitarias no hacen nada por cambiarlo, o ponen muchísimos impedimentos a las ideas de mejora que dan las voluntarias de los respectivos museos. A mi parecer tendrían que reunirse todas las encargadas de los museos y movilizar a profesorado y estudiantado en pos de conseguir que los espacios musealizados de la Universidad Complutense de Madrid sean verdaderos museos.

Grado de entendimiento: encuestas a estudiantes

Para que un museo pueda mejorar sus diferentes actividades es necesario conocer la opinión de los receptores de estos mensajes. Por ello creímos necesario realizar encuestas a los alumnos de cada una de las facultades, para conocer las motivaciones o los frenos tanto de aquellos que acuden como de los que no lo hacen. Entendemos las encuestas como la mejor

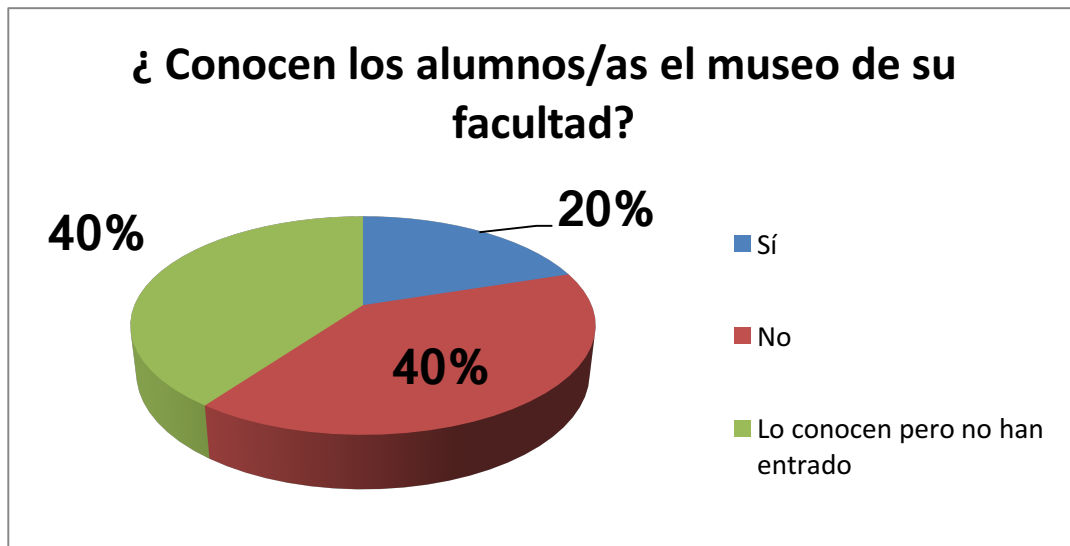
herramienta para conocer si la información que se transmite desde los museos llega positiva o negativamente a los visitantes, es decir, el grado de entendimiento entre emisores y receptores. Por ello, realizamos 40 encuestas, diez por facultad e hicimos las siguientes preguntas:

Edad	Sexo	Carrera
1. ¿Conocen los alumnos/as el museo de sus facultades?		
2. ¿A través de qué vías los conocieron?		
3. ¿Por qué razón los visitaron?		
4. ¿Se publicita el museo desde la Facultad?		
5. ¿Consideran los alumnos/as que los museos son útiles para su formación?		
6. ¿Cambiarían algo de los museos?		

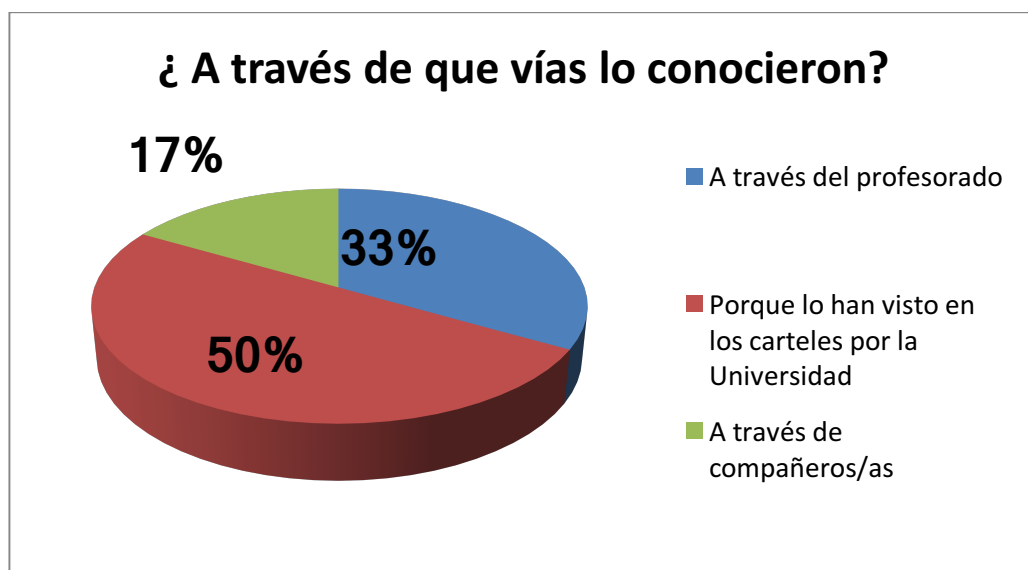
Con estas preguntas, quisimos conocer el grado de entendimiento que hay sobre los museos en cada una de las facultades, porque intuíamos, antes de comenzar, que era nulo o casi inexistente. Además quisimos averiguar a través de que vías los habían conocido, si desde la facultad se publicitan los museos, si a través de las redes sociales se dan a conocer, si lo que más funciona es el boca a boca...etc. Además quisimos conocer si la mayoría de los visitantes lo hacían por obligación (trabajos de la Universidad) o si lo hacían por interés propio. Las últimas preguntas eran más personales: que grado de utilidad veían los alumnos en estos museos y si harían algún cambio en ellos, de cualquier tipo, organización, distribución, localización, difusión...etc.

Facultad de educación: Museo Laboratorio de Historia de la Educación Manuel Bartolomé Cossío

- **1ª pregunta.** En cuanto a la primera pregunta, ¿Conocen los alumnos este museo?, las respuestas son de diez personas. Un 40% no saben que existía, un 40% si lo conocían pero no lo habían visitado nunca y sólo un 20% lo conocían y lo habían visitado.

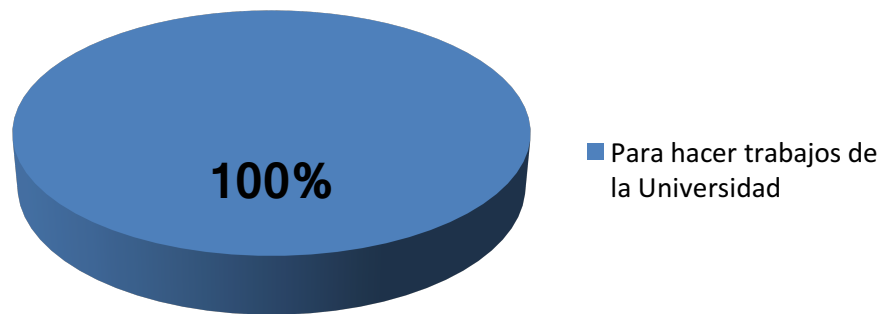


2ª Pregunta: Respecto a la segunda pregunta, ¿A través de que vías lo conocieron?, la encuesta está hecha a seis personas (dos que si entraron y cuatro que lo conocían pero no entraron). Un 50% lo vieron publicitado en carteles de la universidad, un 33% conocieron el museo a través de profesorado (que les habló del museo en sus clases) y un 17% a través del boca a boca por compañeros.



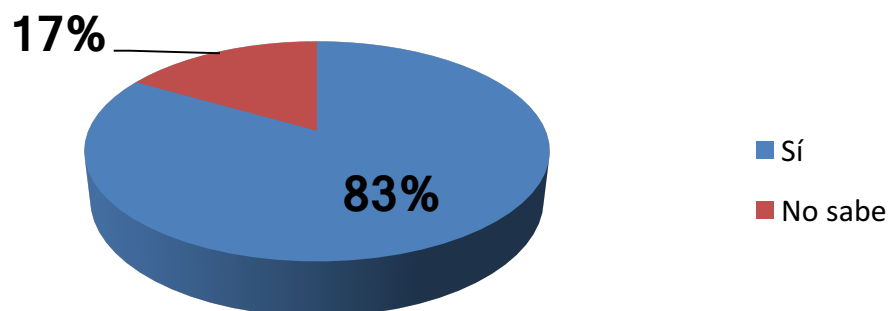
- **3ª Pregunta:** A la pregunta ¿Por qué razón lo visitaron? contestaron sólo las dos personas que lo habían visitado y ambas coincidieron en que lo hicieron por trabajos de la universidad.

¿ Por qué razón lo visitaron?



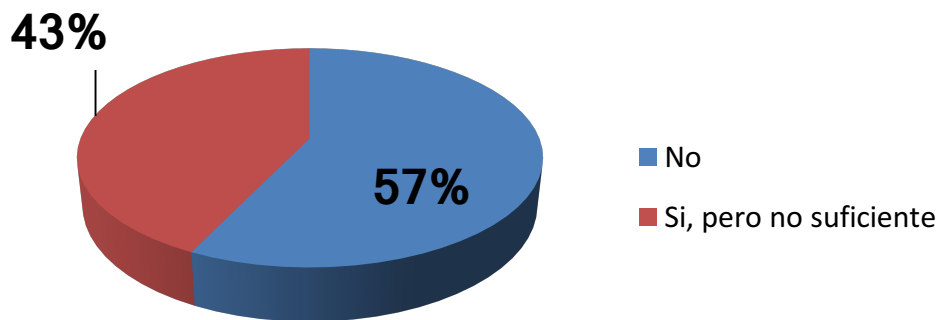
- **4ª Pregunta:** En cuanto a si consideraban que el museo era útil para su formación, respondieron seis personas de las diez encuestadas. Un 83% dijo que sí (porque era muy útil para conocer antiguas formas de educar, y que el amplio material didáctico antiguo era muy difícil de encontrar, por lo que era muy ventajoso tenerlo tan cerca). Un 17% (una persona de las seis) respondió que no sabía si era o no era útil.

¿ Consideran los alumnos/as que el museo es útil para su formación?



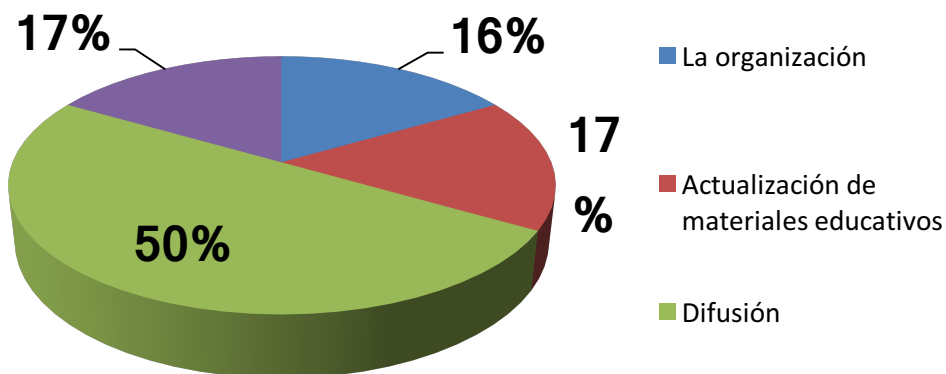
- **5ª Pregunta:** Respecto a la pregunta ¿se publicita el museo desde la propia facultad? contestan siete personas. Un 57% dijo que no (que ni siquiera habían oído hablar de él), y un 43% opinaba que se publicitaba sobre todo a base de carteles pero que la difusión podría ser mayor.

¿ Se publicita el museo desde la facultad?

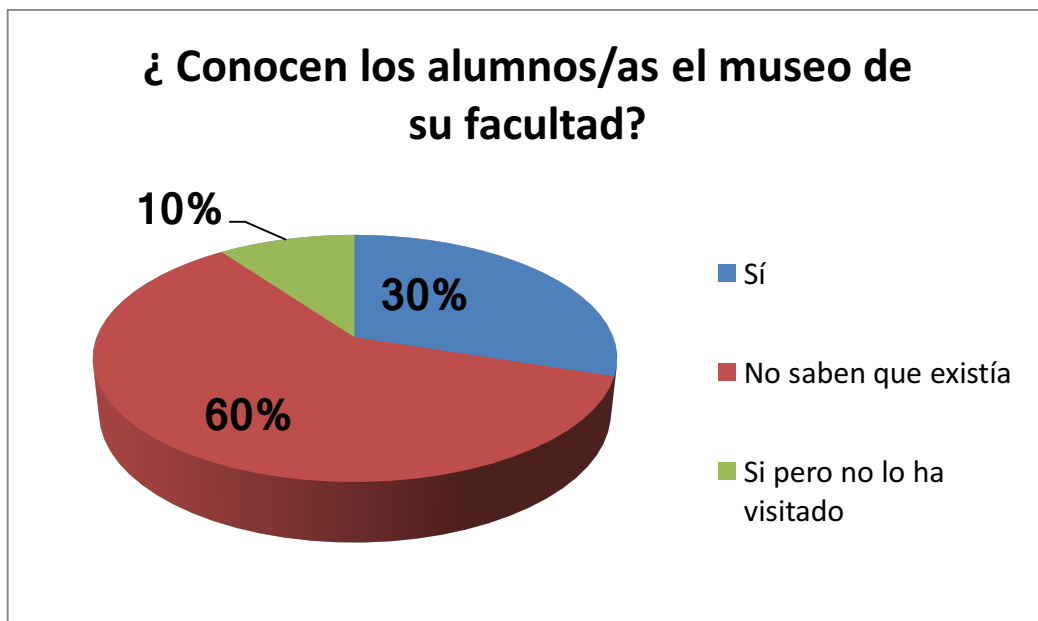


- **6ª Pregunta:** En cuanto a la pregunta de si cambiarían algo del museo, respondieron seis personas en total (dos personas que si lo habían visitado y cuatro que sólo lo conocían). Un 50 % se quejó de la mala difusión del museo en la Facultad, un 17% opinó que se debería relacionar más con otras actividades y estancias de la facultad como por ejemplo, la biblioteca, un 17% señaló que los materiales deberían actualizarse y un 16% opinó que la organización era un tanto caótica y que se deberían reordenar los materiales.

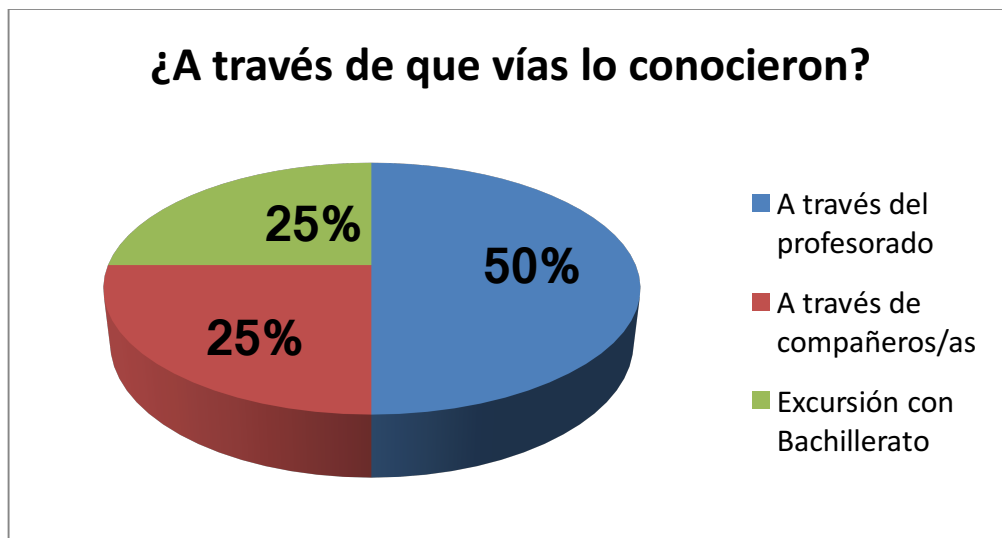
¿ Cambiarías algo del museo?



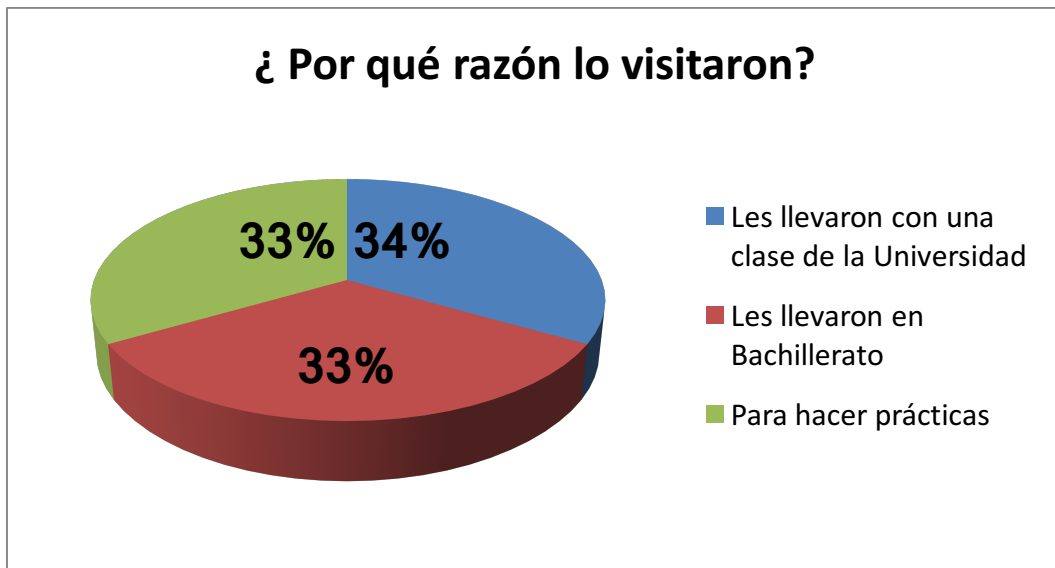
- **1ª Pregunta:** En cuanto a la pregunta de si conocen los alumnos el museo de su facultad: el 60% no sabe que existía, un 30% si lo conocía y un 10 % lo conocía pero lo había visitado.



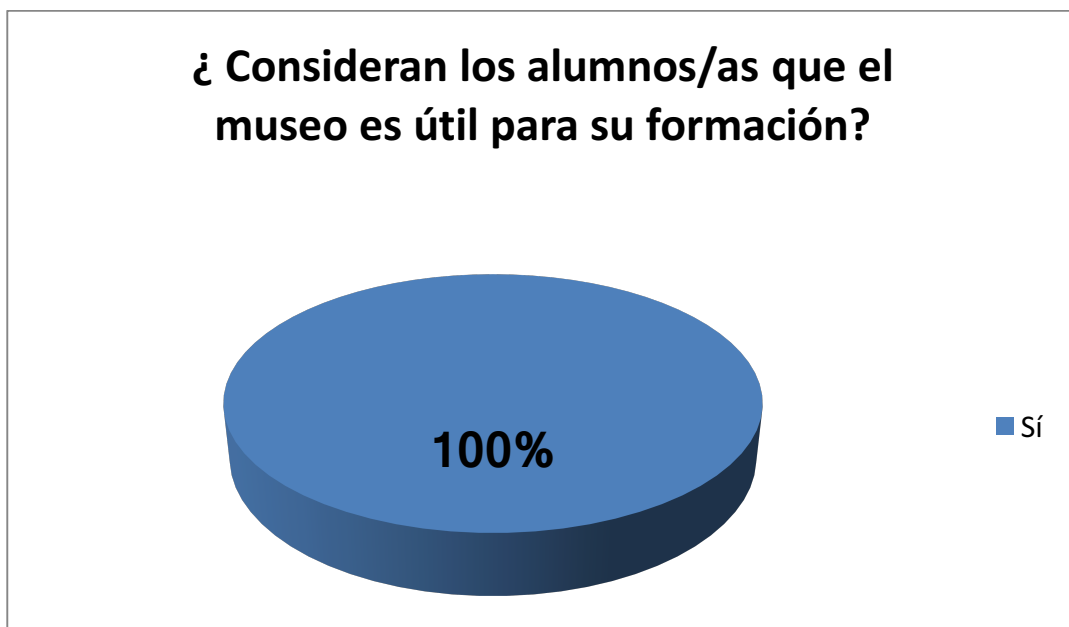
- **2ª Pregunta:** Respecto a la pregunta ¿A través de que vías lo conocieron? sólo contestaron cuatro personas que sí lo habían visitado; dos de ellos a través del profesorado, uno por una excursión con Bachillerato, y otro a través del boca a boca de compañeros.



- **3ª Pregunta:** A ¿Por qué razón lo visitaron? contestaron las tres personas que lo habían visitado; uno de ellos por la excursión de Bachillerato, otro por una visita con una clase de la universidad y otro para hacer prácticas.



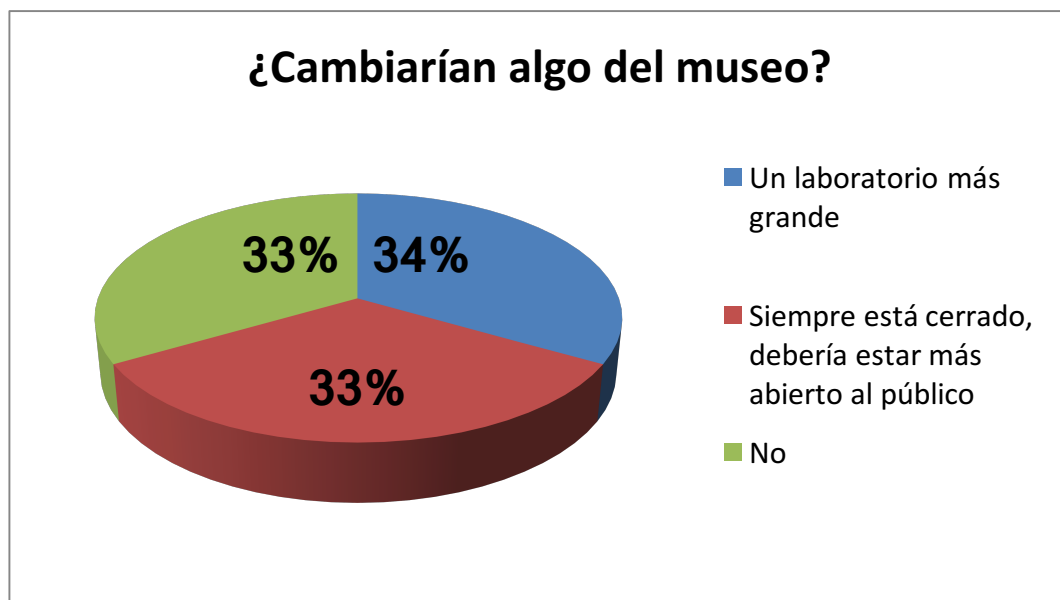
- **4ª Pregunta:** ¿Consideran los alumnos que es útil para su formación? Respuestas de tres personas de los 10 encuestados. Todos opinaron que sí, pero que era un museo más curioso que instructivo e informativo.



- **5ª Pregunta:** ¿Creen que desde la facultad se publicita el museo?? Responden tres, un 67% piensa que no y un 33% que sí (debido a que muchos alumnos de primero son llevados de visita al museo nada más comenzar el curso).



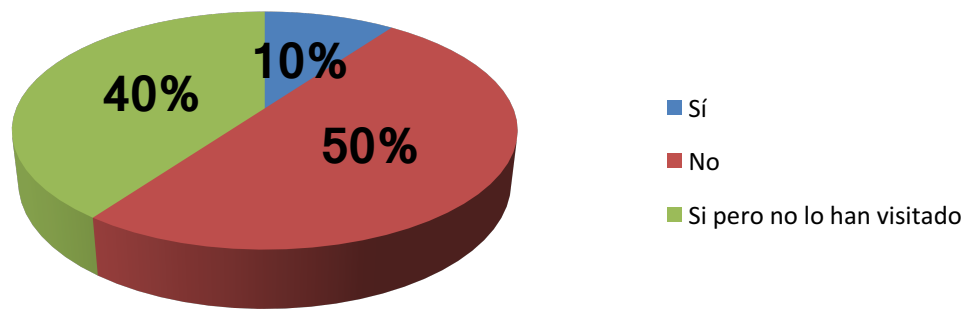
- **6ª Pregunta:** Si pudieran, ¿Cambiarían algo del museo? Responden tres personas, uno dice que no cambiaría nada, otro que sería necesario un laboratorio más grande para un trabajo óptimo y otro que debería estar siempre abierto al público, pues la mayoría de las veces se encuentra cerrado.



MUSEO DE GEOGRAFÍA E HISTORIA: Museo de Arqueología y Etnología de América

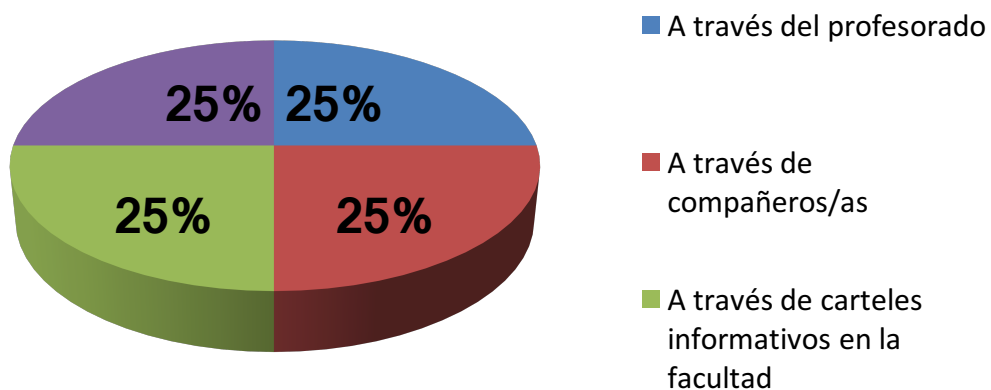
- **1ª Pregunta:** ¿Conocen el museo? de diez personas sólo una ha ido, 4 lo conocen pero no han ido, y 5 no saben que existe.

¿ Conocen los alumnos/as el museo de su facultad?



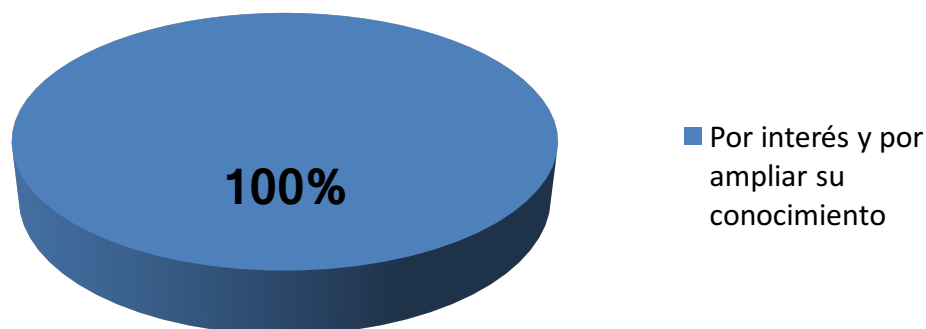
- **2ª Pregunta:** ¿Cómo lo conocieron? : responden cuatro personas. La que entró fue porque vio un cartel en la puerta del museo publicitándolo y decidió entrar, las otras respuestas pertenecen a alumnos que lo conocían pero que no habían entrado: uno de ellos lo conoció a través de las redes sociales, otro por compañeros y el último a través de una profesora. Destacar que es el único museo de los analizados en el que una alumna lo conoce por su publicidad a través de las redes sociales

¿ A través de que vías lo conocieron?



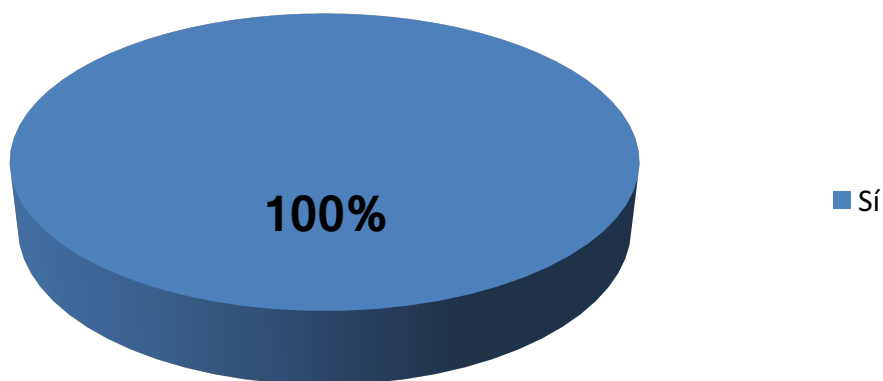
- **3ª Pregunta:** ¿Por qué razón lo visitaron? Sólo contesta la chica que entró y la razón fue por voluntad propia, por interés.

¿ Por qué razón lo visitaron?



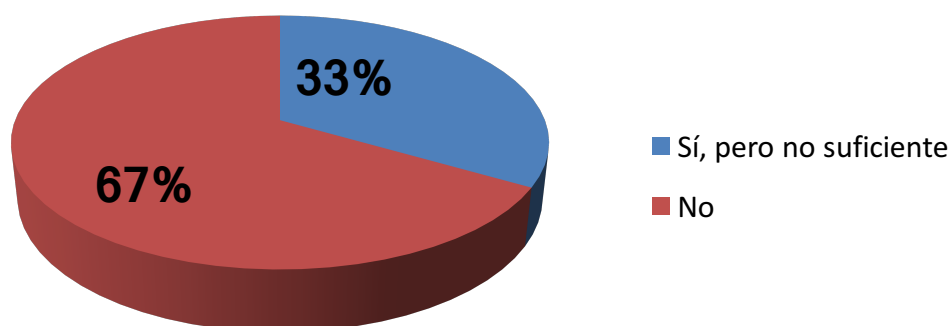
- **4ª Pregunta:** ¿Consideran los alumnos/as que es útil para su formación? Responden cuatro, la chica que entró y tres que lo conocían. Los cuatro responden que sí debido a que consideran que es un periodo histórico que se trata muy poco en las carreras de la Universidad y que el museo permite ampliar el conocimiento sobre esta temática.

¿ Consideran los alumnos/as que el museo es útil para su formación?



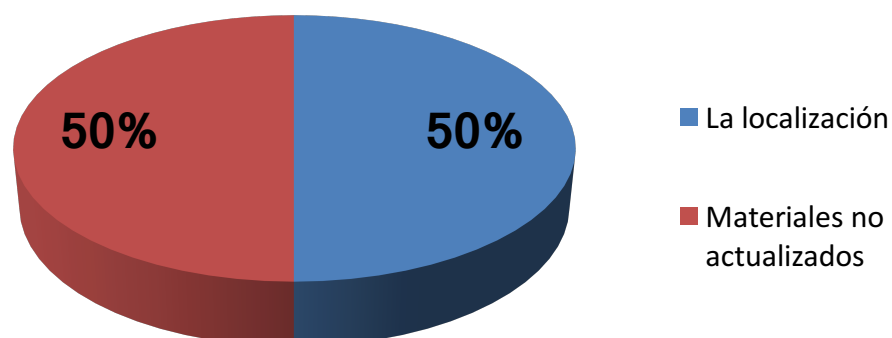
- **5ª Pregunta:** ¿Creen que desde la facultad se publicita el museo? Responde tres personas. Dos personas, entre ellas la que lo ha visitado, creen que no se difunde desde la Universidad; pues en la Facultad hay sólo un cartel que lo publicita, y es en la entrada del museo. Una persona considera que si se publicita.

¿ Se publicita el museo desde la facultad?



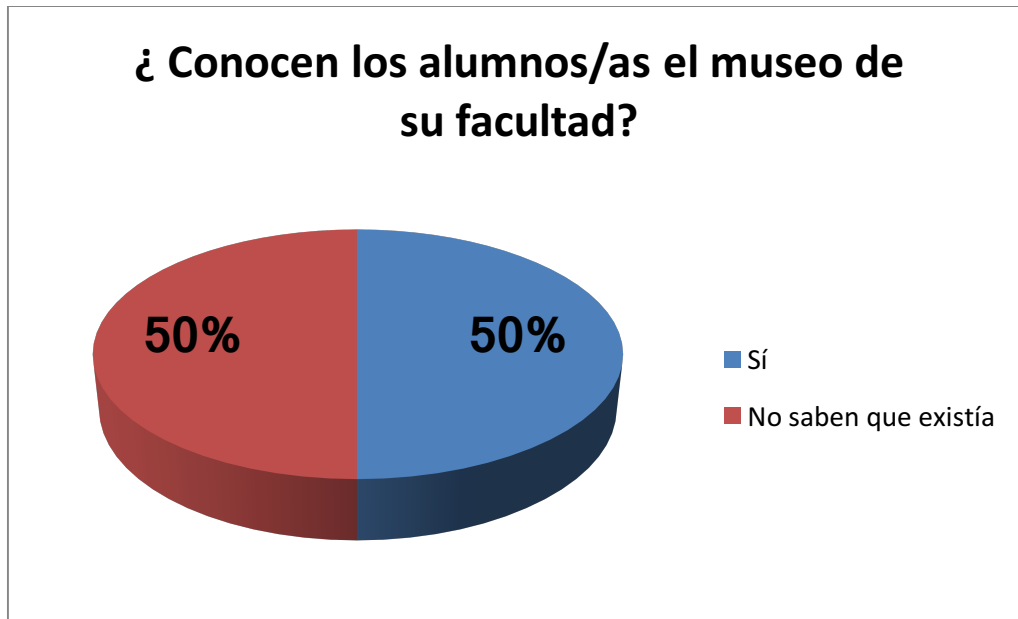
6ª Pregunta: Si pudieran, ¿Cambiarían algo del museo? Responden dos personas. Una persona opina que la localización no ayuda a que la gente lo conozca porque está muy escondido y otra, la persona que si lo ha visitado, responde que los materiales no estaban actualizados, que las vitrinas estaban un poco desorganizadas y que no resultaba muy llamativo.

¿ Cambiarían algo del museo?

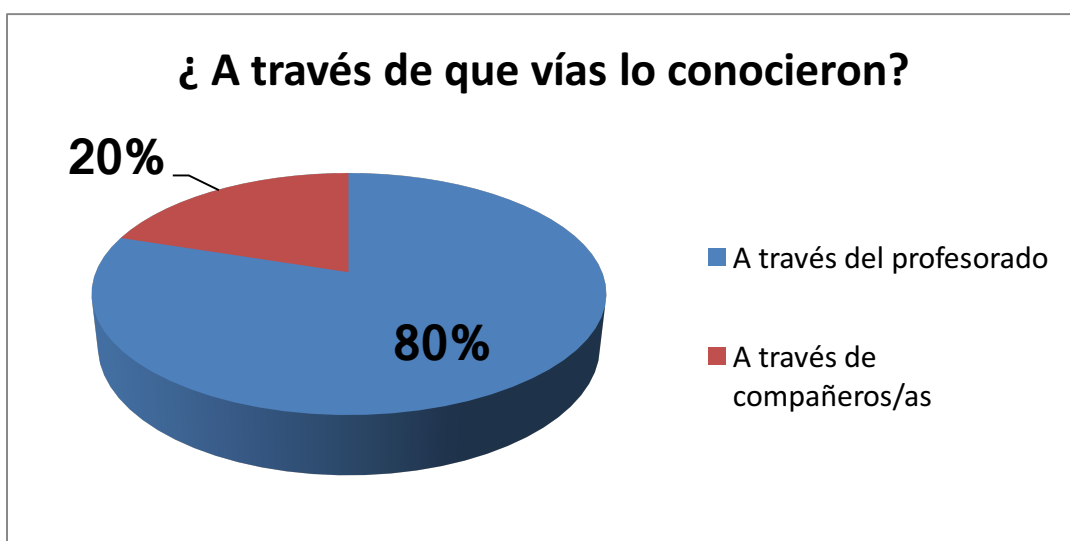


Facultad de biología: Museo de Anatomía Comparada De Vertebrados

- **1ª Pregunta:** ¿Conocen el museo? De las diez personas encuestadas un 50% lo conoce y un 50% no. Basándonos en las encuestas realizadas, es el museo que mayor número estudiantes recibe.



- **2ª Pregunta:** ¿Cómo lo conocieron? Contestan cinco personas, cuatro lo hicieron a través de profesores que hablaron del museo en sus clases y una persona a través de compañeros



- **3ª Pregunta:** ¿Por qué razones lo visitaron? De los cinco que fueron, cuatro lo hicieron por trabajos de la Universidad y uno por curiosidad e interés.



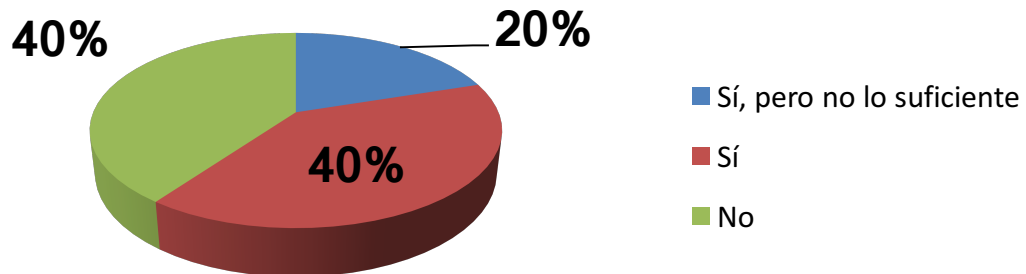
- **4ª Pregunta:** ¿Consideran los alumnos que es útil para su formación? De las cinco personas que entraron, cuatro dicen que sí, uno (geólogo) dice que no pero porque no es su ámbito académico, aunque considera que si sería muy útil para otras carreras.



- **5ª Pregunta:** ¿Creen que desde la facultad se publicita el museo? Responden los cinco que han entrado. Dos encuestados opinan que no se publicita (que el lugar está muy

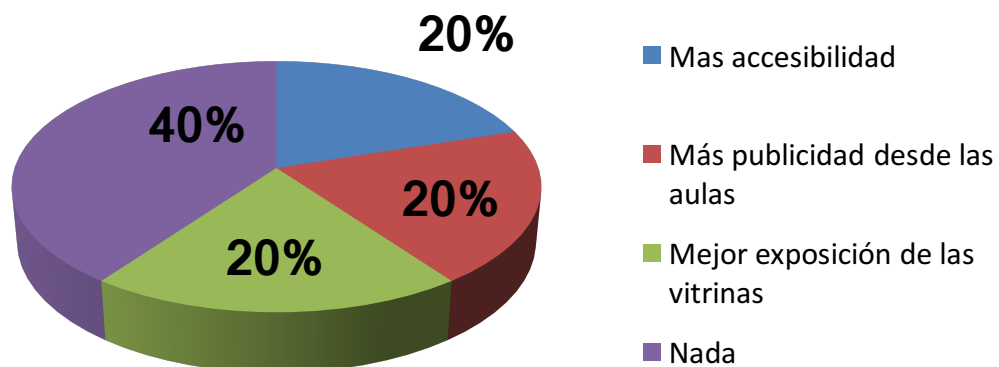
escondido), uno piensa que sí pero que no lo suficiente, y dos personas opinan que si se publicita (debido a que es un museo muy llamativo y que por esta razón atrae a muchos visitantes).

¿ Se publicita el museo desde la facultad?



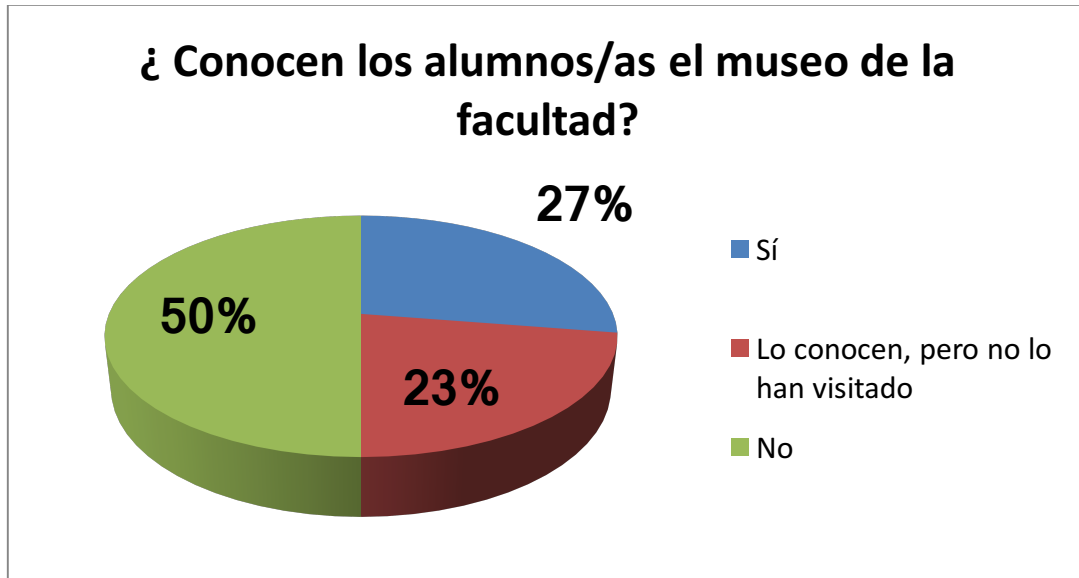
- **6ª Pregunta:** Si pudieras, ¿Cambiarías algo del museo? Responden las cinco personas que entran en el museo. Entre las respuestas encontramos las siguientes: más accesibilidad, mayor información de las actividades que el museo organiza desde las aulas, mejora de las vitrinas (ausencia de carteles explicativos y paneles informativos) y una persona opina que no haría ningún cambio.

¿ Cambiarían algo del museo?

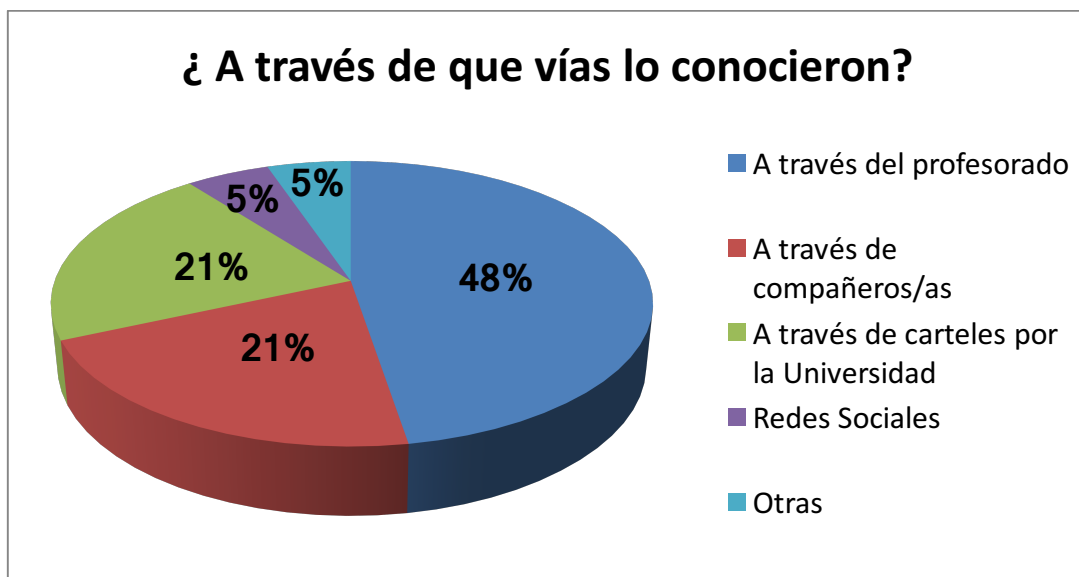


Datos comparados de las encuestas de las cuatro facultades

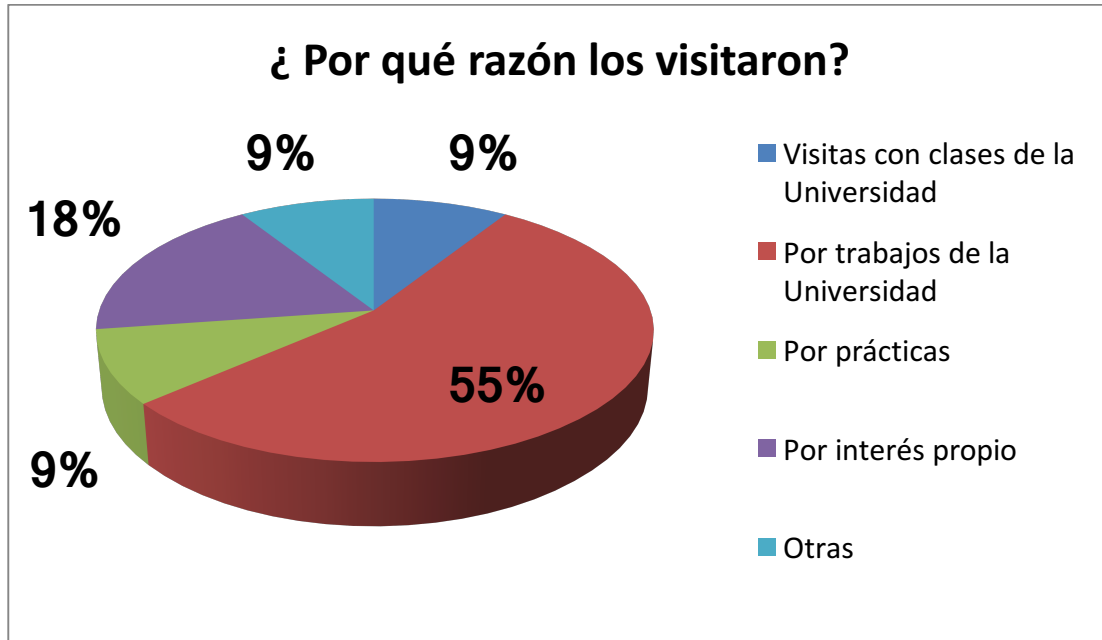
- **1ª Pregunta:** ¿Conocen los alumnos el museo de su facultad? Datos extraídos de 40 encuestas: un 44% no lo conoce, un 36% sí y un 20% lo conocen pero no lo han visitado



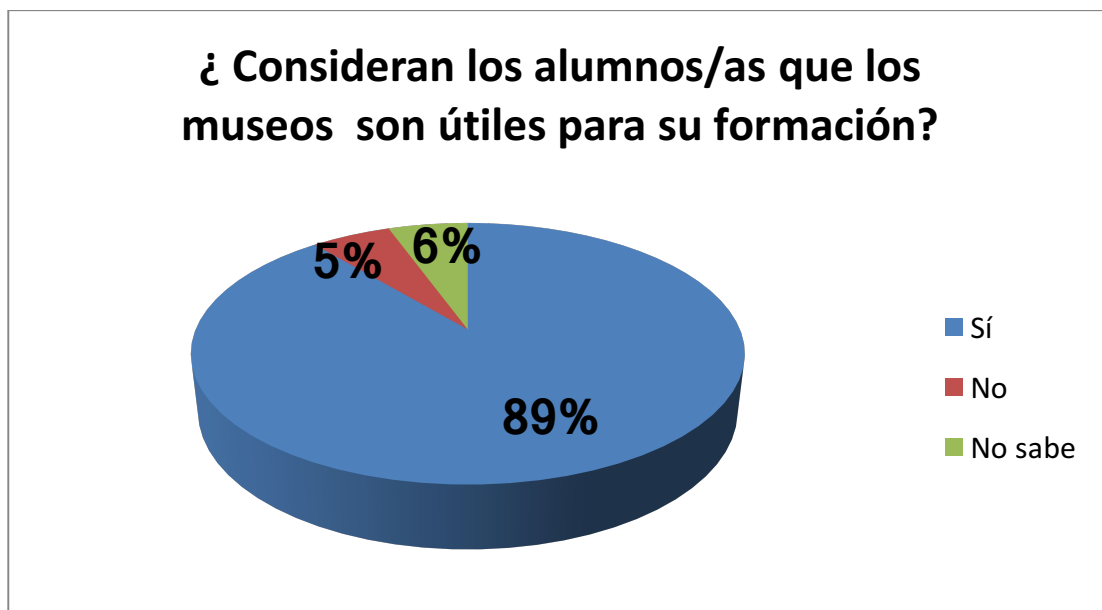
- **2ªPregunta:** ¿A través de que vías lo conocieron? Datos extraídos de 19 encuestas: un 48% a través del profesorado, un 21% a través del boca a boca por compañeros, un 21% a través de los carteles de la Universidad, un 5% a través de las redes sociales y un 5% por otras razones (en este caso lo conoció con el Instituto cuando estaba en Bachillerato).



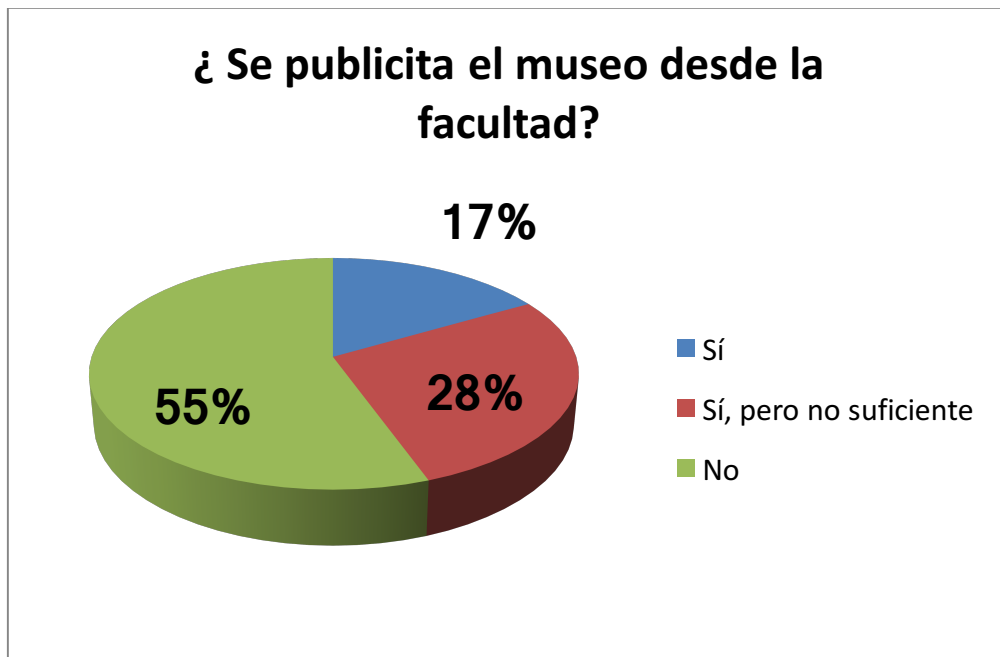
- **3ª Pregunta:** ¿Por qué razón los visitaron? Datos extraídos de 11 encuestas: un 55% los visitaron para hacer trabajos de la Universidad, un 18% por interés propio, un 9% para hacer prácticas, un 9% por visitas con alguna asignatura y un 9% por otras razones.



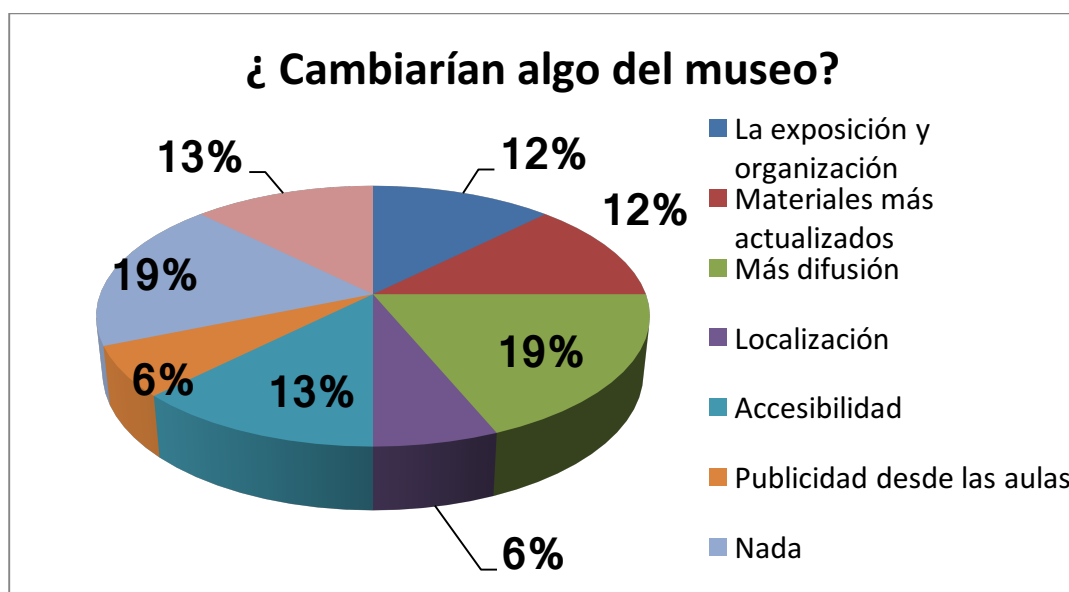
- **4ª Pregunta:** ¿Consideran los alumnos que es útil para su formación? Datos extraídos de 18 encuestas: Un 89% opina que sí, un 5% que no, y un 5% respondieron que no sabían.



5ª Pregunta: ¿Se publicita el museo desde la facultad? Datos extraídos de 18 encuestas: un 55% opina que no, un 28% que sí pero que no lo suficiente y un 17% que sí.



- **6ª Pregunta:** ¿Cambiarías algo del museo? Datos extraídos de 16 encuestas: un 38% opina que deberían tener más difusión y estar abiertos al público, un 24% opina que la exposición y la organización de los museos debería reorganizarse/que los materiales deberían ser actualizados, un 13% señala que no se debería cambiar nada, un 6% critica la publicidad desde las aulas, otro 6% la localización del museo y un 13% aludieron a otras razones.



En suma, los museos los conocen más del 60% de los encuestados/as, aunque de los 40 encuestados/as el número de visitas no supera el 50%. Concluimos, por otra parte, que la vía de publicitación más frecuente está relacionada con la información aportada por el profesorado y por los carteles repartidos por las facultades. En cuanto al porcentaje visitante, más de la mitad (55%), los visitaron por motivos relacionados con trabajos para la Universidad, siguiéndole, en segundo lugar, razones personales, de interés propio y de ampliación de conocimiento. De entre todos los encuestados/as, un 89% opinó que los museos son muy útiles para sus formaciones académicas, pues incrementan el conocimiento sobre temas concernientes a sus campos de estudio y además permiten revisar, interactuar y, en algunos casos, investigar, los materiales allí expuestos. Por otra parte, más de la mitad señalaron que los museos no se publicitan desde sus facultades, opinando un tercio que sí, pero que no lo suficiente. En cuanto a las respuestas más comunes sobre los cambios en los museos estarían las críticas a la mala difusión y publicidad de los museos (que están siempre cerrados al público, ya que sólo se pueden visitar con cita previa [menos el de educación que tiene un horario fijo]) y que muchas de las vitrinas están desorganizadas, sin etiquetas ni paneles informativos, por lo que los contenidos que se intentan transmitir no llegan de manera clara a los visitantes, creando un clima de confusión, que estamos seguros, podría evitarse.

Difusión del valor patrimonial de la Ciudad Universitaria de Madrid

Trabajo Final de Máster



Isabel Zurano Olmeda

2016

Ana María Yáñez Vega (directora)

**Máster en Estudios Avanzados en Museos y Patrimonio Histórico-Artístico.
Universidad Complutense de Madrid.** Líneas de investigación: Comunicación y
exposición museológicas; Técnicas de educación y difusión en museos y Patrimonio
Histórico-Artístico.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. Introducción.	2
2. Historia de la Ciudad Universitaria.	3
2.1. La situación de la universidad española a comienzos del siglo XX.	3
2.2. El papel de Alfonso XIII.	4
2.3. El proyecto.	6
2.4. La Guerra Civil.	7
2.5. Los daños de la guerra en la Ciudad Universitaria. Los símbolos de la victoria nacional y la inmediata posguerra.	9
2.6. Nuevas construcciones.	11
2.7. El Conjunto Histórico de la Ciudad Universitaria de Madrid.	13
3. Patrimonio Cultural en la Ciudad Universitaria.	16
3.1. Los museos.	16
3.2. Monumentos y esculturas.	20
3.3. Los restos de la Guerra Civil.	20
4. La difusión del Patrimonio Cultural en la Ciudad Universitaria.	24
4.1. Estudio de percepción patrimonial de la Ciudad Universitaria.	24
4.2. Identificación de problemas de difusión cultural en el campus.	27
4.3. Algunas iniciativas en el campus.	31
4.4. El ejemplo de otras universidades.	34
5. Sugerencia de mejora en la difusión del valor patrimonial de la Ciudad Universitaria de Madrid.	37
5.1. Actuaciones.	38
5.2. Fases del proyecto.	42
6. Conclusión.	47
7. Bibliografía.	48
8. Figuras	53
9. Anexos.	68